

NAAM DER KONING *61*

Vonnis

RECHTBANK ZUTPHEN

Sector Civiel – Afdeling Handel

zaaknummer / rolnummer: 84507 / HA ZA 07-279

Vonnis van 10 september 2008

in de zaak van

UITVOERINGSINSTUUT WERKNEMERSVERZEKERINGEN,
gevestigd te Almere,
eiseres,
advocaat mr. C.B. Gaaf,
tegen

de naamloze vennootschap
ACHMEA SCHADEVERZEKERINGEN N.V.,
gevestigd te Apeldoorn,
gedaagde,
advocaat mr. A.J. Schoonen.

Partijen zullen hierna UWV en Achmea genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het tussenvonnis van 7 november 2007
 - de akte uitlating na tussenvonnis van UWV
 - het proces-verbaal van getuigenverhoor van 6 februari 2008
 - het proces-verbaal van tegenverhoor van 16 april 2008
 - de conclusie na enquête
 - de conclusie na enquête.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De verdere beoordeling

- 2.1. In voornoemd tussenvonnis is UWV opgedragen te bewijzen dat T na het inhalen van de personenauto van G op de linker wegheft is blijven rijden. Zowel UWV als Achmea concluderen op grond van de door de getuigen afgelegde verklaringen dat T nadat hij G had ingehaald, op de linker rijbaan is blijven rijden.

UWV is derhalve in het haar opgedragen bewijs geslaagd.

84507 / HA ZA 07-279
10 september 2008

2

2.2. Achmea stelt in haar conclusie na enquête dat daarmee de fout van de bij haar verzekerde bestuurder van de vrachtauto, de heer H., nog niet vaststaat. H. heeft namelijk als getuige verklaard dat hij, voordat hij naar links is uitgeweken, steeds in zijn spiegel heeft gekeken en dat hij zijn richting heeft aangegeven voordat hij ging inhalen, aldus Achmea. Voorts wijst Achmea er op dat H. heeft verklaard dat hij, op het moment dat hij T. zag, naar rechts heeft gestuurd om een ongeval te voorkomen. In verband daarmee stelt Achmea dat het ongeval niet is veroorzaakt door een fout van H. maar door de extreem hoge snelheid waarmee T. aan het verkeer heeft deelgenomen

2.3. In rechtsverweping 5.9 van voornoemd tussenvonnis is overwogen dat in het geval vast komt te staan dat T., nadat hij G. had ingehaald, op de linkerrijbaan is blijven rijden, het aannemelijk is dat H. hem had moeten waarnemen. De rechtbank ziet in de getuigenverklaringen en hetgeen partijen hebben gesteld en de stukken die zij nog hebben overgelegd geen aanleiding om van dat standpunt terug te komen. Nu H. derhalve T. had moeten waarnemen en desondanks toch de inhaalmanoeuvre heeft ingezet en T. niet meer heeft kunnen ontwijken, staat vast dat er sprake is van een fout aan de zijde van H., die het aan T. overkomen ongeval heeft veroorzaakt. Gelet daarop is niet relevant de stelling van Achmea dat uit de verklaring van H. blijkt dat hij in de spiegels heeft gekeken en richting heeft aangegeven. De rechtbank merkt daar nog bij op dat H., zo blijkt uit de door hem afgelegde verklaring, ook de achter hem rijdende auto van G. niet heeft waargenomen terwyl door G. is verklaard dat hij het ongeval heeft zien gebeuren. G. moet derhalve in het zicht van de vrachtwagen hebben gereden juist voor en op het moment dat het ongeval heeft plaatsgevonden. De stelling van H. dat de weg daar een flauwe bocht naar links maakt en dat hij daardoor G. niet heeft gezien wordt weerlegd door twee foto's van de situatie ter plaatse die door UWV in het geding zijn gebracht (producties 5a en 5b bij conclusie na enquête). Het niet waarnemen van G. vormt eveneens een aanwijzing dat H. onvoldoende zicht heeft gehad op het achter hem rijdende verkeer op het moment juist voor en tijdens de door hem ingezette inhaalmanoeuvre.

2.4. Het voorgaande brengt mee dat het ongeval is veroorzaakt door een aan H. toerekenbare onrechtmatige daad voor de gevolgen waarvan Achmea aansprakelijk is. De stelling van Achmea dat de oorzaak van het ongeval gelegen is in de snelheid waarmee T. aan het verkeer heeft deelgenomen, kan dan eventueel nog een rol spelen bij de vraag of er sprake is van eigen schuld bij T. in de zin van een omstandigheid die (mede) aan het ontstaan van de schade heeft bijgedragen en die aan T. kan worden toegerekend (artikel 6:101 BW). In voornoemd tussenvonnis heeft de rechtbank echter, in het kader van het subsidiaire verweer van Achmea, geoordeeld dat niet gebleken is dat de rijwijze van T. zoals het rijden met hoge snelheid, heeft bijgedragen aan het ontstaan van het ongeval (rechtsverwepingen 5.12 - 5.15). Dit betreft een uitdrukkelijke en zonder voorbehoud gegeven, niet in een einduitspraak vervatte eindbeslissing die de rechter bindt tenzij blijkt dat deze beslissing berust op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag (vergelijk HR 25 april 2008, RvdW 2008, 481). Gesteld noch gebleken is dat de eindbeslissing berust op een onjuiste juridische of feitelijke grondslag terwyl dit ook niet volgt uit de door de getuigen afgelegde verklaringen zodat de rechtbank geen aanleiding ziet om op deze beslissing terug te komen.

2.5. De door UWV gevorderde verklaring voor recht zal, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, worden toegewezen. De rechtbank leest de vordering aldus dat een verklaring

84507 / HA ZA 07-279
10 september 2008

3

voor recht dat Achmea volledig aansprakelijk is voor de door UWV geleden en nog te lijden schade het primair gevorderde betreft zodat buiten beschouwing kan blijven het deel van de vordering dat luidt "*althans dat gedagde gehouden is de door eiseres gedane uitkeringen en nog uit te keren gelden volledig (...) te vergoeden*". De rechtbank begrijpt de vordering van UWV tot vergoeding van de wettelijke rente aldus dat dit deel van de vordering enkel ziet op de proceskostenveroordeeling.

2.6. Achmea zal als de in het ongelijk gestelde partij in de proceskosten worden veroordeeld. De kosten aan de zijde van UWV worden begroot op:

- dagvaarding	€ 84,31
- vast recht	251,00
- geuijgenkosten	514,75
- salaris advocaat	<u>1.356,00</u> (3 punten x tarief € 452,00)
Totaal	€ 2.206,06

3. De beslissing

De rechtbank

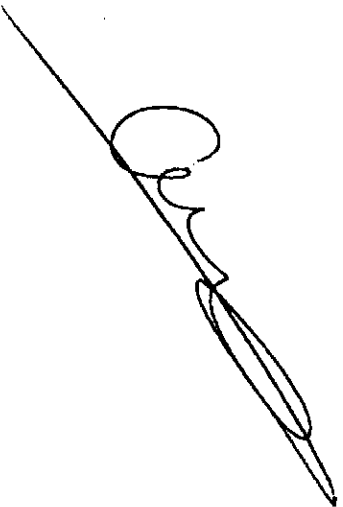
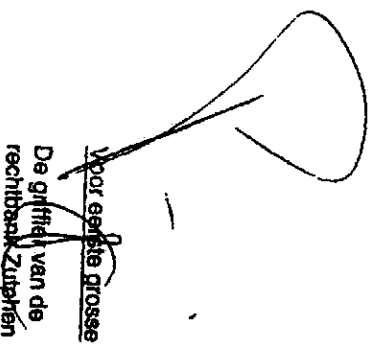
3.1. verklaart voor recht dat Achmea volledig aansprakelijk is voor de door UWV geleden en nog te lijden schade,

3.2. veroordeelt Achmea in de proceskosten, aan de zijde van UWV tot op heden begroot op € 2.206,06, te vermeerderen met de wettelijke rente over dit bedrag vanaf 1 oktober 2008 tot de dag van volledige betaling,

3.3. verklaart dit vonnis ten aanzien van de wettelijke rente uitvoerbaar bij voorraad,

3.4. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. P.F.A. Bierbooms en in het openbaar uitgesproken op 10 september 2008.

Voor eenfeite grosse
De griffier van de
rechtbank Zutphen

PB/Vg