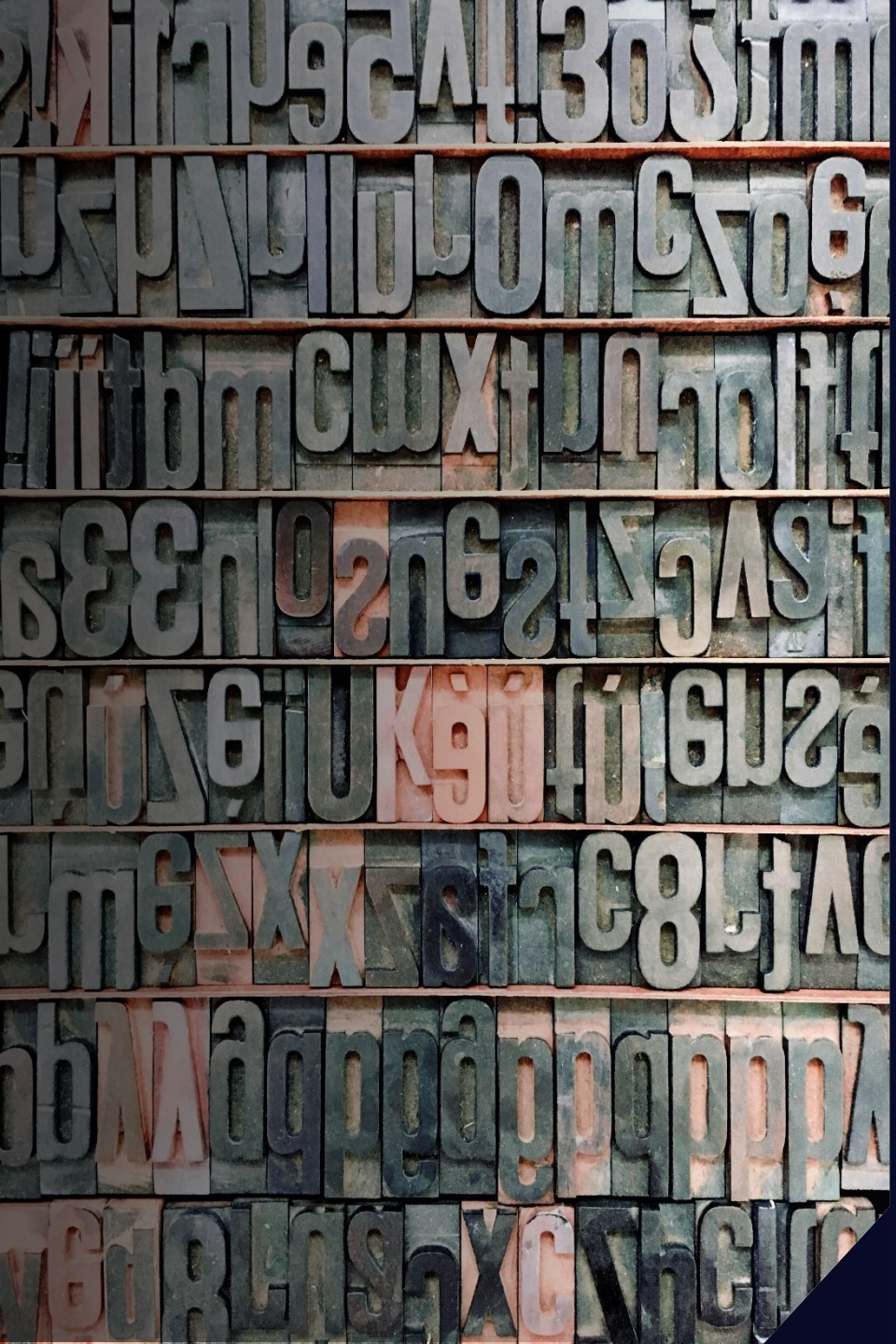


RAPPORT BEGRIJPELIJKHEID SLEUTELBEGRIPPEN

In opdracht van het Schadefonds
Geweldsmisdrijven

Amsterdam, maart 2026

© 2026. All rights reserved. Contains Ipsos I&O confidential and proprietary information and may not be disclosed or reproduced without the prior written consent of Ipsos I&O.



- 01 Aanleiding en uitvoering
- 02 Conclusie en aanbevelingen
- 03 Belangrijkste resultaten
- 04 Analyse per begrip
- 05 Bijlagen

AANLEIDING EN UITVOERING

1

Aanleiding

Een slachtoffer van een geweldsmisdrijf kan aanspraak maken op een tegemoetkoming bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Het slachtoffer dat hier aanspraak op wil maken kan terecht op de website van het Schadefonds. Daarop staat informatie over de basis van de beslissingen over het recht op een tegemoetkoming van het schadefonds. Deze basis bestaat uit een lijst van (lichamelijke of psychische) letsels en een aantal andere kenmerken. Uit eerder onderzoek Ipsos I&O¹ blijkt dat één van de tien slachtoffers een aanvraag indient. Er zijn meerdere verklaringen hiervoor. Eén ervan is dat de informatie slachtoffers soms ontmoedigt om een aanvraag te doen.² Verbetering van de communicatie kan helpen met het bereiken van de doelgroep.

Doelstelling en onderzoeksvragen

Het **hoofddoel** van dit onderzoek is om sleutelbegrippen uit de communicatie van het Schadefonds voor slachtoffers te onderzoeken op begrijpelijkheid.³ Hieruit leiden wij de volgende hoofdvraag af.

Hoofdvraag

In hoeverre begrijpen Nederlanders de sleutelbegrippen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven?

De sleutelbegrippen waar het hier om gaat zijn te vinden in de webteksten en documenten die worden gebruikt ter voorlichting van potentiële aanvragers van een tegemoetkoming. Tijdens een interactieve werksessie met de medewerkers van het Schadefonds die bij de communicatie met geweldsslachtoffers zijn betrokken zijn deze sleutelbegrippen bij elkaar gebracht.

Uit de doelstelling voor dit onderzoek zijn de volgende deelvragen afgeleid:

1. *In hoeverre denken Nederlanders te weten wat de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde sleutelbegrippen inhouden?*
2. *In hoeverre interpreteren de Nederlanders die denken te weten wat de sleutelbegrippen inhouden ze conform de bedoelingen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven?*

¹Zie [Slachtoffers geweldsmisdrijven lopen nog vaak financiële tegemoetkoming mis - Ipsos I&O Publiek](#)

²Zie het eerder rapport van Ipsos I&O voor de andere factoren die barrières vormen voor slachtoffers voor het indienen van een aanvraag bij het Schadefonds Geweldsmisdrijven, zoals emotionele, ethische en ketendrempels.

³Met 'sleutelbegrippen' bedoelen we begrippen die essentieel zijn om de rechten en plichten rondom de tegemoetkoming in de schade op een juiste manier te begrijpen.

Uitvoering onderzoek

Kwantitatief vragenlijstonderzoek

- Om de vragenlijst te ontwikkelen vond op 15 december een werksessie plaats waarin de onderzoekers van Ipsos I&O en communicatieadviseurs en juristen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven sleutelbegrippen bij elkaar hebben gebracht. De lijst bevat 17 sleutelbegrippen, met de definities die het Schadefonds hanteert.
- Dit onderzoek is uitgevoerd met behulp van een online vragenlijst. Respondenten hebben de vragenlijst in kunnen vullen van 5 tot en met 19 februari 2026. De vragenlijst is door Ipsos I&O in samenwerking met het Schadefonds Geweldsmisdrijven opgesteld en bestond uit 44 vragen. Deze vragen zijn in te delen in de volgende thema's: 1) inschatting eigen kennis over de begrippen, 2) keuze uit verschillende definities van het begrip, en 3) positieve of negatieve associaties met het begrip. Aan het eind van de vragenlijst kregen de respondenten de gelegenheid om (op vrijwillige basis) bij alle of enkele begrippen de gebruikte definitie van de opdrachtgever in te zien. Per begrip kon men in een open antwoord vervolgens aangeven wat zij vonden van de manier waarop het Schadefonds het begrip bedoelt (zie [bijlage B](#) voor de volledige vragenlijst).

Steekproef en doelgroep

- De vragenlijst is uitgezet in het I&O Research panel. Het onderzoek richt zich op Nederlanders van 18 jaar en ouder. Voor dit onderzoek zijn er in totaal 2.498 panelleden benaderd. Daarvan hebben er 876 de vragenlijst ingevuld. Dit is een responspercentage van 35 procent.
- Op 12 februari is er een herhaalverzoek verstuurd onder de panelleden van 18 tot en met 54 jaar. Dit om de respons onder deze leeftijdsgroepen te verhogen. Op 16 februari zijn er nog eens 498 extra panelleden van 18 tot en met 54 jaar uitgenodigd.

Representativiteit en betrouwbaarheid

- Het totale aantal respondenten is afdoende om betrouwbare uitspraken te doen over de kennis en interpretatie van de begrippen onder Nederlanders. Het aantal is ook groot genoeg om uitspraken te doen over verschillen op basis van achtergrondkenmerken, zoals leeftijd, geslacht en opleiding.
- Op de data is een weging toegepast op de achtergrondkenmerken leeftijd, gemeenten, opleiding en geslacht. Hiermee komen de verhoudingen in de steekproef op deze achtergrondkenmerken overeen met de werkelijke verhoudingen onder de Nederlandse bevolking van 18 jaar en ouder.

Leeswijzer bij figuren

- In sommige gevallen tellen percentages in dit rapport niet op tot het totaal of tot meer dan 100 procent. Dit komt door afrondingsverschillen of doordat meerdere antwoorden mogelijk waren.
- Verschillen worden beschreven wanneer deze significant zijn. In de rapportage is gekeken naar verschillen tussen achtergrondkenmerken (geslacht, leeftijd en opleiding). Wanneer er geen beschrijving naar deze kenmerken is opgenomen, betekent dit dat er geen significante verschillen zijn, of dat de aantallen per achtergrondkenmerk te klein zijn om uitspraken over te doen (minder dan 50 waarnemingen).
- Bij elk figuur staat het aantal respondenten (n) vermeld dat de vraag heeft beantwoord. Sommige vragen zijn aan een specifiek deel van de respondenten gesteld. Dit staat bij de figuur vermeld.

Onderzoeksverantwoording

Verwoording definities begrippen

- In het tweede deel van de vragenlijst hebben we de respondenten die denken (helemaal/grotendeels/een beetje) te weten wat het begrip betekent, vijf opties voorgelegd met verschillende definities van het begrip. Eén daarvan is de definitie die het Schadefonds hanteert. Het doel is niet om de Nederlandse taalvaardigheid te testen, maar om te zien of de interpretatie van Nederlanders overeenkomt met die van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Aangezien interpretaties kunnen verschillen, spreken we in het rapport over overeenkomsten met de definitie van het Schadefonds in plaats van 'juiste' antwoorden.

De rol van de context bij de interpretatie van de begrippen

- Het onderzoek is natuurlijk met de uiterste zorgvuldigheid uitgevoerd, maar het ontbreken van de context bij de sleutelbegrippen kan invloed hebben gehad op de resultaten. De context die geboden is bij de begrippen, is dat ze worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Dit is vermeld in de introductie van de vragenlijst (zie [Bijlage 2](#)). Verder is er bewust geen extra context geboden. Het doel hiervan was enerzijds om de interpretatie van respondenten zo neutraal mogelijk vast te stellen en anderszijds om de vragenlijst niet te lang te maken zodat het afhaken van respondenten zoveel mogelijk werd voorkomen.
- Na afloop van de vragenlijst is gevraagd of respondenten de door het Schadefonds gebruikte definities wilden inzien zodat zij hun mening daarover konden geven. Sommigen respondenten gaven naar aanleiding van de uitleg aan dat ze begrip hadden voor de gebruikte definitie, maar dat het bij hun eerste keuze had ontbroken aan context. Zo gaf een respondent aan: *"Prima, maar begrippen betekenen verschillende dingen afhankelijk van hun context en wij kregen hier eigenlijk te weinig context om de bedoelde betekenis te bepalen."*
- In dit rapport spreken we van het al of niet begrijpen van begrippen zoals het Schadefonds ze bedoelt. Hierbij is het belangrijk om rekening te houden met het feit dat de respondenten de begrippen zonder de context van de aanvraagprocedure hebben geïnterpreteerd.

Reflecties op het gebruik van begrippen door het Schadefonds

- Reflecteren op de interpretatie van de sleutelbegrippen was niet verplicht. Vier op de tien (41%) respondenten heeft op geen enkel begrip gereflecteerd. Uit de analyse blijkt dat dit vaker voorkomt bij lager (49%) en middelbaar (46%) opgeleiden dan bij hoger opgeleiden (32%). We kunnen hieruit afleiden dat respondenten met een lagere of middelbare taalvaardigheid misschien minder vertegenwoordigd zijn in de open antwoorden die we hebben gekregen. Dit moet in overweging worden genomen bij het interpreteren van de citaten. Daarentegen is het nu ook weer niet zo dat mensen met een relatief lagere opleiding in totaal niet hebben gerespondeerd. Bovendien is het in onze onderzoekservaring zo dat hoger opgeleiden door hun vaak rijkere taalvaardigheid nuances in definities duidelijker kunnen verwoorden en zich bij het nadenken over de betekenis van begrippen ook goed kunnen verplaatsen in mensen die minder taalvaardig zijn.
- Per begrip geven we een aantal citaten weer in tekstballonnen. Deze zijn oranje (kritisch over de definitie) of blauw (eens met de definitie) gekleurd. Het aantal oranje of blauwe tekstballonnen weerspiegelt niet de hoeveelheid kritiek of lof, maar is zo gekozen omdat ze naar onze mening het meest informatief zijn voor het Schadefonds bij het gebruik van de begrippen.

CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN

2

Hoofdconclusie

Hoofdvraag

In welke mate begrijpen Nederlanders de sleutelbegrippen van het Schadefonds Geweldsmisdrijven?

Veel Nederlanders schatten hun kennis van de sleutelbegrippen aanvankelijk hoog in, maar de gekozen definities van de begrippen door de Nederlanders wijken vaak af van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven de begrippen bedoelt¹. Opleidingsniveau speelt hierbij een rol: het deel dat vaker voor een andere interpretatie kiest bevat relatief veel middelbaar en lager opgeleiden.

¹De aangeboden context bij de begrippen, is dat ze worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Dit is vermeld in de introductie van de vragenlijst (zie [Bijlage 2](#)). Het ontbreken van context kan effect hebben op de resultaten. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

Deelconclusies

1.

In hoeverre denken Nederlanders te weten wat de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde sleutelbegrippen inhouden?

De inschatting van de eigen kennis van Nederlanders als het gaat om de sleutelbegrippen die het Schadefonds gebruikt, is relatief hoog. Bij alle zeventien begrippen denken meer dan negen op de tien Nederlanders dat ze ze helemaal, grotendeels of een beetje kennen. Dit laat zien dat de sleutelbegrippen waar het Schadefonds mee werkt als bekend in de oren klinken.

Er is geen duidelijk patroon zichtbaar in de achtergrondkenmerken van de type Nederlanders die hun kennis van de begrippen als hoog inschatten.

2.

In hoeverre interpreteren de Nederlanders die denken te weten wat de sleutelbegrippen inhouden ze conform de bedoelingen van het Schadefonds?

Zoals eerder gezegd kiezen Nederlanders die menen te weten wat sleutelbegrippen betekenen niet altijd de begrippen die stroken met de definitie van het Schadefonds. Per begrip loopt dit uiteen.

We hebben in totaal 17 sleutelbegrippen voorgelegd. Slechts zeven worden door 80 procent of meer van de Nederlanders geïnterpreteerd zoals het Schadefonds ze bedoelt.¹

De vraag is met welk percentage het Schadefonds tevreden moet zijn. Een verzachtende factor is misschien dat sommige respondenten in een reactie op het voorleggen van de bedoelde interpretatie aangeven dat het hen aan context ontbrak. Dit lijkt ons een valide punt. Hier staat dan wel weer tegenover dat andere respondenten vaak wel begrip kunnen opbrengen voor de bedoelde interpretatie.

In het algemeen weten hoger opgeleiden vaker wat de sleutelbegrippen van het Schadefonds inhouden. Bij de Nederlanders die bij 11 tot 15 begrippen voor de definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven hebben gekozen hebben de hoger opgeleiden duidelijk de overhand (57%). Middelbaar (45%) en lager opgeleiden (35%) volgen op ruime en zeer ruime afstand.

¹De aangeboden context bij de begrippen, is dat ze worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Dit is vermeld in de introductie van de vragenlijst (zie [Bijlage 2](#)). Het ontbreken van context kan effect hebben op de resultaten. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

Aanbevelingen

1.

In hoeverre denken Nederlanders te weten wat de door het schadefonds gehanteerde sleutelbegrippen inhouden?

In het jaarverslag over het jaar 2025 van het Schadefonds wordt teruggeblikt op een jaar van verbeteringen. Eén ervan is dat beslisbrieven op B1 niveau zijn herschreven. Uit de werksessie bleek dat de B1 eis niet geldt voor bepaalde sleutelbegrippen die het Schadefonds hanteert. Deze zijn belangrijk omdat er een procedureel vervolg aan vast zit.

Uit dit onderzoek blijkt dat minimaal tweederde van de respondenten denken dat ze de sleutelbegrippen begrijpen. Na controle van hun interpretatie blijkt de score van hun kennis echter lager. Hieruit volgt dat B1 schrijven van, en tegelijkertijd vasthouden aan bepaalde sleutelbegrippen niet altijd goed samen gaat bij het begrijpen van de communicatie van het Schadefonds. We zijn ervan bewust dat het gebruik van sommige begrippen nu eenmaal juridisch noodzakelijke is. In deze gevallen is het geven van uitleg, voorbeelden en context essentieel. Wij bevelen aan om een vervolgprogramma te ontwikkelen om de taal van het Schadefonds nóg toegankelijker te maken.

2.

In hoeverre interpreteren de Nederlanders die denken te weten wat de sleutelbegrippen inhouden ze conform de bedoelingen van het Schadefonds?

Er is sprake van een discrepantie tussen dat wat de Nederlander denkt dat bepaalde sleutelbegrippen betekenen en dat wat het Schadefonds Geweldsmisdrijven ermee bedoelt.¹ Dit geldt in sterke mate voor zes van de zeventien geteste begrippen. Het gaat om de begrippen **'vaststellen'**, **'hoorzitting'**, **'juridisch aannemelijk'**, **'mensenhandel'**, **'erkenning'** en **'huiselijk geweld'**. Dit geldt in minder sterke mate ook voor de begrippen **'aanvullende aanvraag'** en **'tegemoetkoming'**: slechts zes op de tien Nederlanders vat deze begrippen op zoals het Schadefonds ze bedoelt. Wij bevelen aan om deze begrippen meer toe te lichten of meer context te verschaffen. De duidelijkheid van de toelichting of context kan het beste kwalitatief worden getest.

Op verzoek van het schadefonds is er een extra vraag toegevoegd over de connotatie van een aantal begrippen. Als we hiernaar kijken, zien we vrij veel negatieve associaties bij begrippen die bedoeld zijn om het belang van het slachtoffer in de procedure te ondersteunen. Denk hierbij aan begrippen als **'bezwaar maken'**, **'hoorzitting'** en **'eigen aandeel in het gebeurde'**. Wij bevelen aan om duidelijk toe te lichten waarom deze begrippen onderdeel zijn van een zorgvuldige beoordeling of procedure. Ook deze toelichting kan kwalitatief worden getoetst.

¹De aangeboden context bij de begrippen, is dat ze worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Dit is vermeld in de introductie van de vragenlijst (zie [Bijlage 2](#)). Het ontbreken van context kan effect hebben op de resultaten. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

BELANGRIJKSTE RESULTATEN

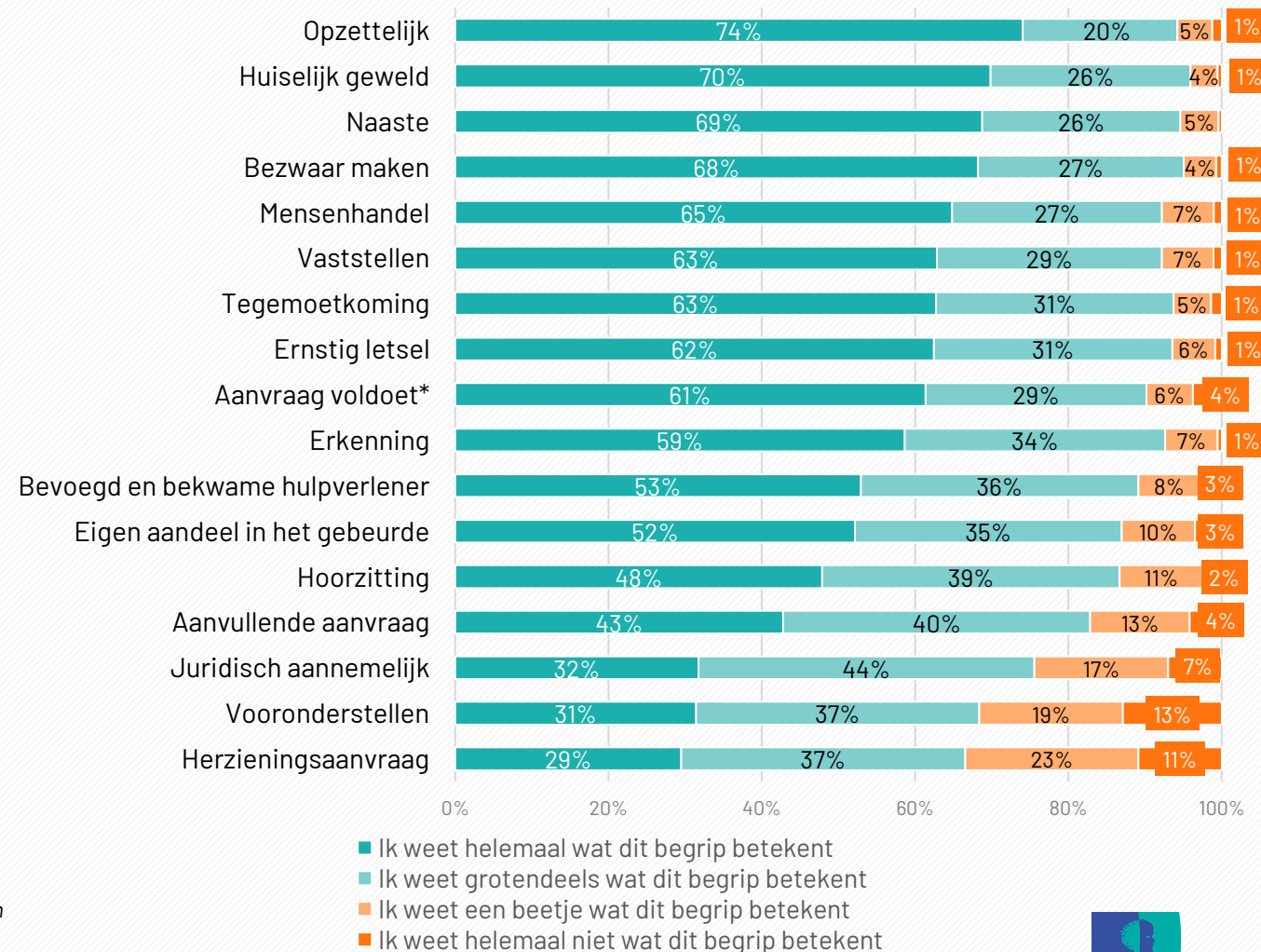
3

Inschatting van de eigen kennis van de sleutelbegrippen

Respondenten kregen allereerst de gehele lijst met sleutelbegrippen voorgelegd om per begrip aan te geven in hoeverre ze wisten wat het betekent.¹ Hieronder een aantal opvallende waarnemingen.

- **'Opzettelijk'** wordt van alle begrippen die zijn voorgelegd als het meest bekende begrip aangemerkt. Driekwart (74%) van de Nederlanders denken helemaal te weten wat dit begrip betekent.
- Bij het begrip **'herzieningsaanvraag'** is het aandeel Nederlanders dat aangeeft de betekenis (helemaal, grotendeels of een beetje) te kennen het kleinst. Slechts drie op de tien (29%) Nederlanders denken dat ze helemaal weten wat dit begrip betekent.
- Ook het begrip **'vooronderstellen'** is een relatief onbekend begrip. Dertien procent van de Nederlanders geeft aan helemaal niet te weten wat dit begrip betekent.

Figuur 2.1 – Inschatting van eigen kennis over het begrip
Alle Nederlanders (n=876)



¹De aangeboden context bij de begrippen, is dat ze worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Dit is vermeld in de introductie van de vragenlijst (zie [Bijlage 2](#)). Het ontbreken van context kan effect hebben op de resultaten. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

* Volledige begrip is 'er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet'

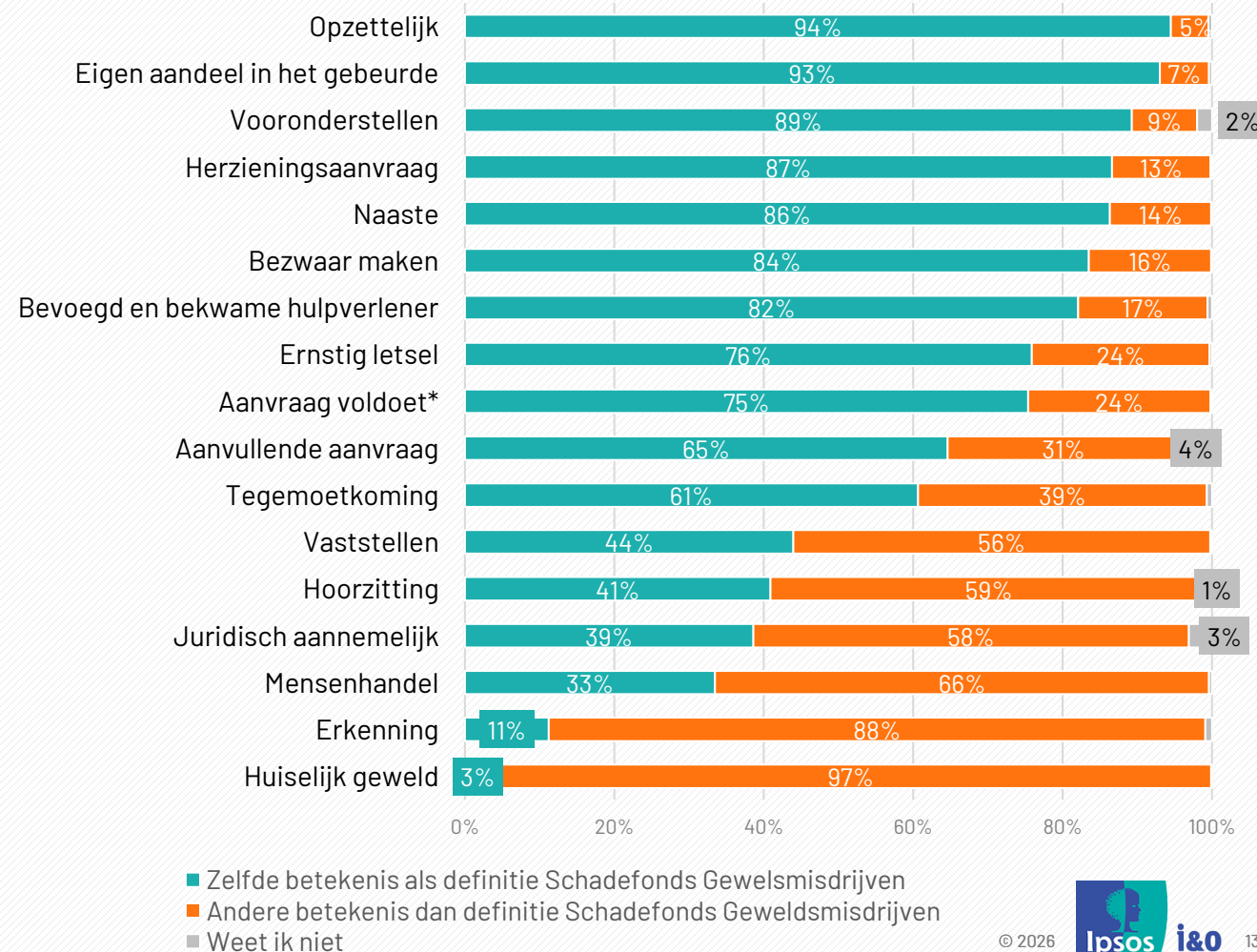
Aantal Nederlanders dat de sleutelbegrippen begrijpt zoals bedoeld

Aan de Nederlanders die (helemaal/grotendeels/een beetje) zeggen te weten wat het sleutelbegrip betekent, legden we een aantal definities voor om de optie te kiezen die het meeste lijkt op hoe zij het begrip zelf zouden uitleggen. Eén van de antwoordopties was de definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven hanteert.¹

- Van alle beoordeelde begrippen die zijn voorgelegd, worden de begrippen **'opzettelijk'** en **'eigen aandeel in het gebeurde'** het meest begrepen en geïnterpreteerd in lijn met de definitie van het Schadefonds. Ruim negen op de tien (94%) Nederlanders die dachten het begrip te kennen, koos bij **'opzettelijk'** voor de definitie 'expres'. Een even groot aandeel (93%) koos bij het begrip **'eigen aandeel in het gebeurde'** voor de definitie 'dat ik zelf een rol heb gespeeld in wat er is gebeurd'.
- Bij zowel het begrip **'erkenning'** als **'huiselijk geweld'** kozen de minste Nederlanders voor de definitie die het Schadefonds hanteert. Elf procent koos bij **'erkenning'** voor de definitie van het Schadefonds, namelijk 'officieel teken dat het gebeurde is gezien'. Slechts drie procent definieert **'huiselijk geweld'** als 'stelselmatig fysiek geweld binnen de relationele sfeer'.
- Het begrip **'tegemoetkoming'** wordt vaak gebruikt door het Schadefonds. Dit begrip wordt door vier op de tien (39%) Nederlanders anders geïnterpreteerd dan het Schadefonds bedoelt.
- De begrippen **'herzieningsaanvraag'**, **'aanvullende aanvraag'** en **'bezwaar maken'**, zijn voor het Schadefonds verwant aan elkaar, omdat het verschillende fases en opties zijn in het aanvraagproces. Het begrip **'aanvullende aanvraag'** wordt van deze drie begrippen het minst goed begrepen. Slechts 65 procent koos dezelfde definitie als het Schadefonds. Bij **'bezwaar maken'** ligt het aandeel op 84 procent en bij **'herzieningsaanvraag'** ligt dit op 87 procent. Zoals hiervoor beschreven, was de inschatting van kennis bij het begrip 'herzieningsaanvraag' al erg laag (weet helemaal niet wat het begrip betekent: 11%).

Figuur 2.2 – Aantal Nederlanders dat de sleutelbegrippen begrijpt zoals het Schadefonds Geweldsmisdrijven het bedoelt

Basis: Nederlanders die (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent
($n^{\min} = 782$; $n^{\max} = 876$)



¹De respondenten interpreteerden de begrippen zonder de context van de aanvraagprocedures. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

* Volledige begrip is: 'Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet'

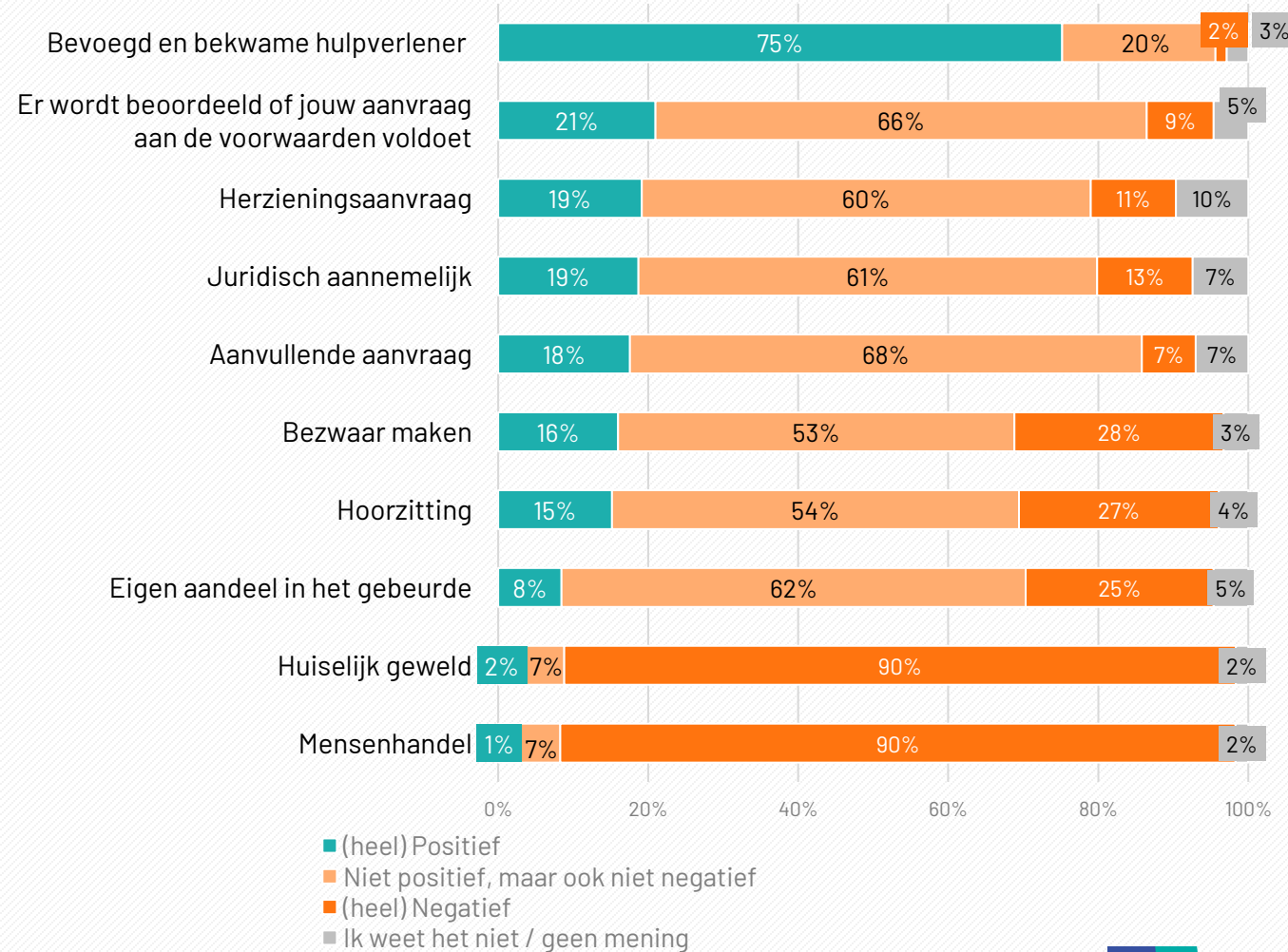
Positief en negatief opgevatte sleutelbegrippen

Aan alle respondenten vroegen we hoe positief of negatief het sleutelbegrip op hen over zou komen wanneer ze het zouden tegenkomen in een tekst. Hiervoor hebben we een selectie gemaakt van 10 begrippen.

- Het begrip **'bevoegd en bekwame hulpverlener'** heeft veruit de meeste positieve associaties. Voor driekwart (75%) van de Nederlanders komt het begrip over als (heel) positief.
- De begrippen **'huiselijk geweld'** en **'mensenhandel'** dragen veruit de meeste negatieve associaties mee. Negen op de tien Nederlanders beschouwen deze begrippen als (heel) negatief.
- Bij zeven van de tien begrippen beschouwt het merendeel (53-68%) van de Nederlanders het niet positief, maar ook niet negatief. Dit betekent dat deze begrippen niet een bepaalde emotionele lading oproepen bij Nederlanders. Het begrip **'aanvullende aanvraag'** wordt het vaakst als neutraal beschouwd (68%).

Figuur 2.3 – Positieve of negatieve associatie per begrip

Alle Nederlanders (n=876)



Relatie tussen begrepen sleutelbegrippen en achtergrondkenmerken

We hebben gekeken naar de relatie tussen het aantal begrippen die zijn begrepen zoals het Schadefonds heeft bedoeld, en achtergrondkenmerken van de respondenten.¹

Geslacht

- Vrouwen kiezen vaker bij 11 tot 15 begrippen de definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven (52%), dan mannen (44%).
- Gemiddeld kozen Nederlanders bij 10,2 begrippen van de 17 voor de definitie van het Schadefonds. Kijkend naar dit gemiddelde zijn er geen significante verschillen tussen mannen en vrouwen. Bij mannen ligt het gemiddelde op 10,2 begrippen en bij vrouwen op 10,3.

Opleiding

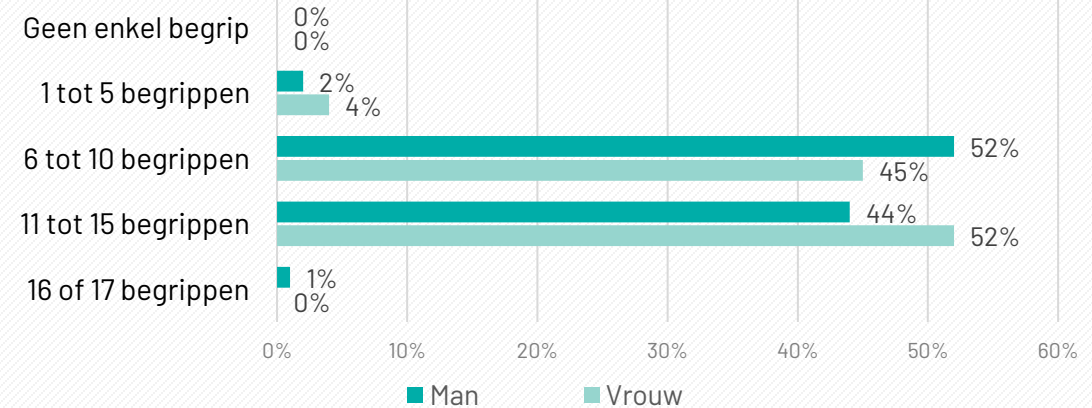
- Hoger opgeleiden kiezen vaker voor de definitie van het Schadefonds dan middelbaar- of lager opgeleiden. Zo hebben hoger opgeleiden vaker bij 11 tot 15 begrippen dezelfde definitie als het Schadefonds (57%), dan middelbaar (45%) en lager opgeleiden (35%). Het grootste verschil zit (uiteeraard) tussen hoog en laag opgeleid.
- Gemiddeld kozen Nederlanders bij 10,2 begrippen van de 17 voor de definitie van het Schadefonds. Gemiddeld gezien zijn er ook verschillen te zien op opleidingskenmerken. Hoger opgeleiden hebben gemiddeld 10,7 begrippen goed, tegenover het gemiddelde van 10,1 onder middelbaar opgeleiden en 9,5 begrippen onder lager opgeleiden.

Leeftijd

- Er is geen algemeen patroon te zien in het kiezen voor de definities van het Schadefonds in leeftijdscategorieën.

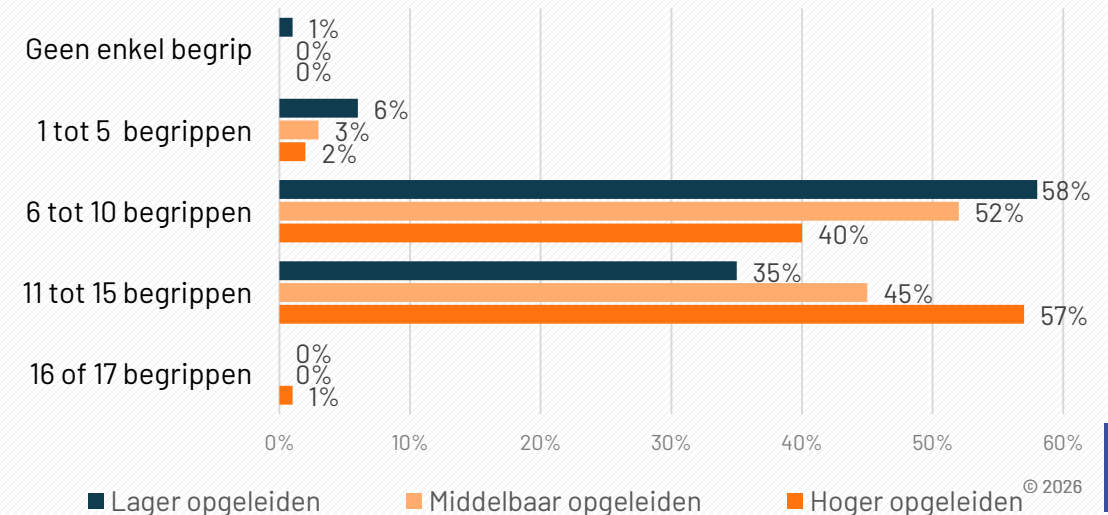
Figuur 2.4 – Aantal antwoorden overeenkomend met het Schadefonds Geweldsmisdrijven beantwoord naar geslacht

Alle Nederlanders (n=876)



Figuur 2.5 – Aantal antwoorden overeenkomend met het Schadefonds Geweldsmisdrijven beantwoord naar opleiding

Alle Nederlanders (n=876)



¹De respondenten interpreteerden de begrippen zonder de context van de aanvraagprocedures. Zie 'Onderzoeksverantwoording' (p.6) voor toelichting.

ANALYSE PER BEGRIP

4

Analyse per Begrip

<u>Opzettelijk</u>	17	<u>Herzieningsaanvraag</u>	37
<u>Vooronderstellen</u>	19	<u>Aanvullende aanvraag</u>	40
<u>Ernstig letsel</u>	21	<u>Bezwaar maken</u>	43
<u>Tegemoetkoming</u>	23	<u>Mensenhandel</u>	46
<u>Naaste</u>	25	<u>Eigen aandeel in het gebeurde</u>	49
<u>Erkenning</u>	27	<u>Bevoegd en bekwame hulpverlener</u>	52
<u>Vaststellen</u>	29	<u>Hoorzitting</u>	55
<u>Juridisch aannemelijk</u>	31	<u>Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet</u>	58
<u>Huiselijk geweld</u>	34		

Opzettelijk

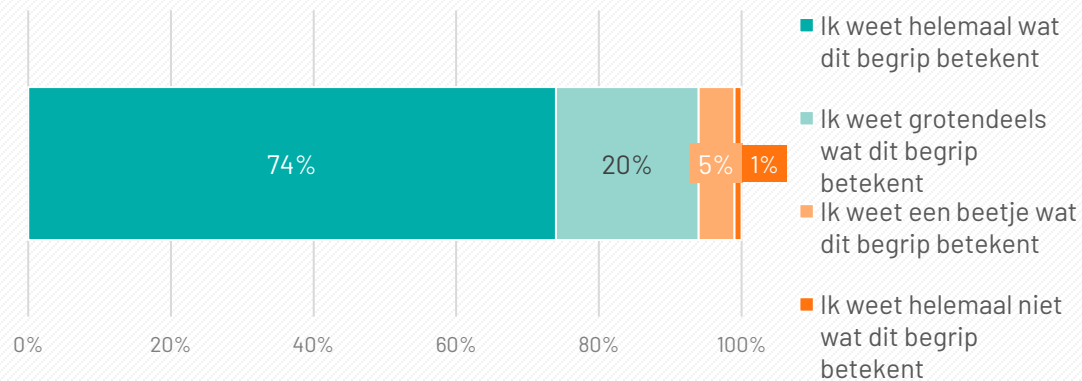
Aan de respondenten is het begrip **'opzettelijk'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Driekwart van de Nederlanders denkt dat ze helemaal weten wat **'opzettelijk'** betekent. Twee op de tien denkt grotendeels te weten wat het betekent en vijf procent denkt een beetje te weten wat het betekent. Eén procent geeft aan helemaal niet te weten wat het betekent.

Figuur 4.1 – In hoeverre weet je wat **'opzettelijk'** betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

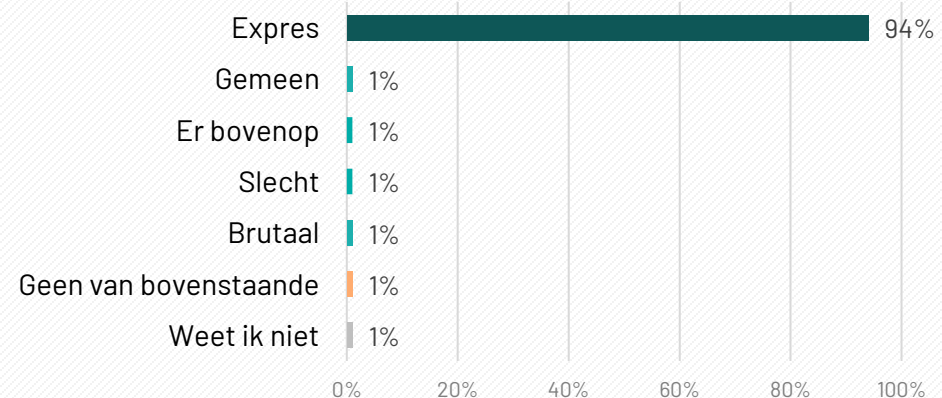


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.2 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij **'opzettelijk'** zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/ een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=869)



Van de Nederlanders die denken te weten wat het begrip betekent, kiest bijna iedereen (94%) het antwoord dat het Schadefonds bedoelt. 94 procent van alle Nederlanders definieert het begrip **'opzettelijk'** als 'expres'.

Opzettelijk

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

De Nederlanders die inschatten dat ze **'opzettelijk'** 'helemaal' (96%) of 'grotendeels' (95%) begrijpen, kiezen vaker de juiste definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven gekozen, dan Nederlanders die inschatten het begrip 'een beetje' te weten (69%).

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geen significante verschillen

Open antwoorden

Aan 435 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'opzettelijk'** gebruikt. 150 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Het overgrote deel vindt het woord 'expres' een duidelijke, prima, correcte, en logische betekenis. Een enkeling vindt een andere betekenis beter passen, zoals 'bewust', 'met opzet' of 'willens en wetens'.

"Misschien "met opzet" gebruiken?"

"Indien daarna aangegeven wordt hoe, dan is het ok"

"Dit lijkt mij een juist gebruik van dit begrip; beter dan dit kan het eigenlijk niet omschreven worden."

"Mijns inziens dekt het begrip de lading nog niet helemaal goed, omdat in 'opzettelijk' natuurlijk een juridisch component verscholen zit."

"Duidelijk en logisch"

Vooronderstellen

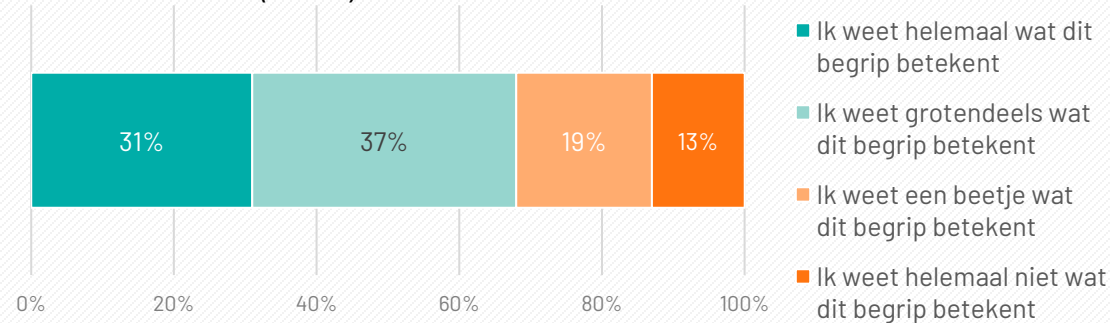
Aan de respondenten is het begrip **'vooronderstellen'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Nederlanders zijn verdeeld over of ze denken te weten wat dit begrip betekent. Bijna een derde (31%) denkt helemaal te weten wat dit begrip betekent. Bijna vier op de tien Nederlanders (37%) denken dit grotendeels te weten. Bijna twee op de tien (19%) denken een beetje te weten wat het betekent en dertien procent kent de definitie helemaal niet.

Figuur 4.3 – In hoeverre weet je wat 'vooronderstellen' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

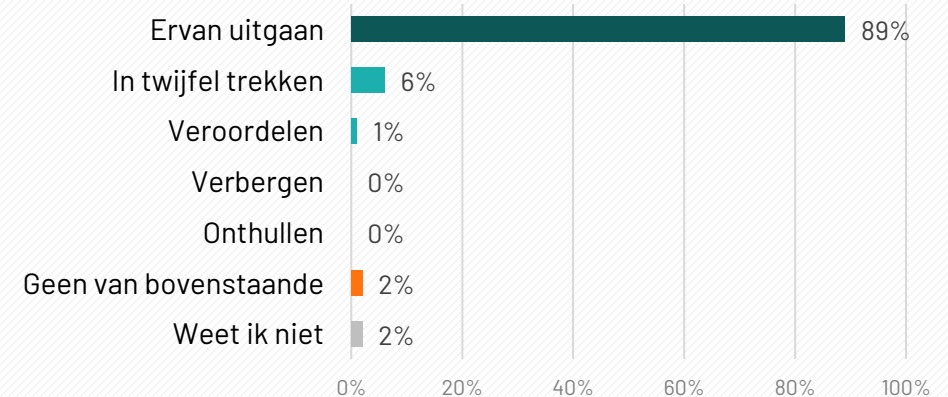


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.4 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'vooronderstellen' zou uitleggen?

Inwoners die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=782)



Van de Nederlanders die weten wat **'vooronderstellen'** betekent (83%), definieert negen op de tien (89%) het begrip als **'ervan uitgaan'**. Dit betekent dat bijna acht op de tien (79%) Nederlander het begrip interpreteren op de manier dat het Schadefonds het begrip bedoelt.

Vooronderstellen

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

De Nederlanders die inschatten dat ze **'vooronderstellen'** 'helemaal' (96%) of 'grotendeels' (92%) begrijpen, hebben vaker de juiste definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven gekozen, dan Nederlanders die inschatten het begrip 'een beetje' te weten (73%).

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: 65-plussers denken vaker het helemaal te weten wat 'vooronderstellen' betekent (38%) dan Nederlanders tussen de 18 en 34 jaar (25%).
- Geslacht: Mannen definiëren 'ervan uitgaan' vaker als definitie van 'vooronderstellen' (92%) dan vrouwen (87%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden (94%) kiezen vaker voor 'ervan uitgaan' als definitie dan middelbaar (85%) en lager opgeleiden (87%). Middelbaar opgeleiden kozen vaker voor 'in twijfel trekken' (10%), dan hoger opgeleiden (3%).

Open antwoorden

Aan 463 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'vooronderstellen'** gebruikt. 156 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Het begrip en de manier van het gebruik door het Slachtofferfonds wordt verschillend opgevat. Een deel beoordeelt het als een correct en logische definitie. Een ander deel vindt dat de opdrachtgever de woorden 'ervan uitgaan' moeten gebruiken in hun communicatie in plaats van 'vooronderstellen'

Sommige Nederlanders verwarren het woord met 'veronderstellen' en sommigen verkiezen dit woord boven 'vooronderstellen' omdat dit gangbaarder is.

"Duidelijk aangeven wat er bedoeld wordt. Zeg dan gewoon: ervan uitgaan"

"Geen probleem met gebruik van dit woord"

"Niet dekkend. Vooronderstellen is vooraf een mening vormen zonder gebruik van relevante informatie. Dit is net wat anders dan ervan uitgaan."

"Ik zou veronderstelling gebruiken. Vooronderstellingen had ik nog nooit van gehoord."

"Ik kwam er even niet op, maar dit klinkt logisch"

Ernstig letsel

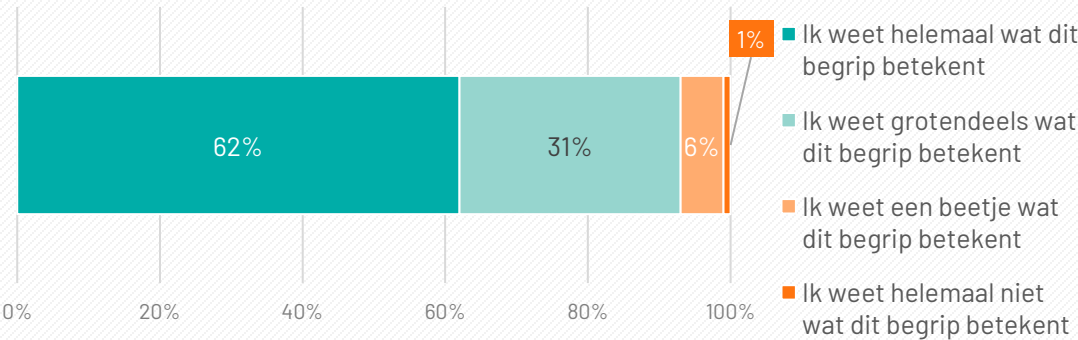
Aan de respondenten is het begrip **‘ernstig letsel’** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Ruim zes op de tien (62%) Nederlanders denken helemaal te weten wat **‘ernstig letsel’** betekent. Drie op de tien (31%) Nederlanders denken het grotendeels te weten en zes procent een beetje. Eén procent geeft aan het helemaal niet te weten.

Figuur 4.5 – In hoeverre weet je wat ‘ernstig letsel’ betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

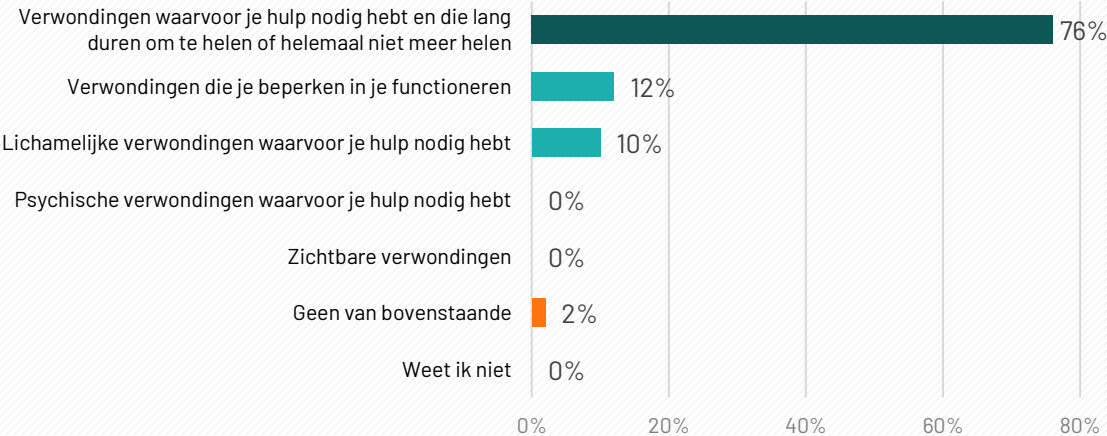


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.6 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij ‘ernstig letsel’ zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=871)



Van de Nederlanders die helemaal, grotendeels of een beetje weten wat **‘ernstig letsel’** betekent, heeft driekwart (76%) de definitie gekozen die het Schadefonds ook hanteert, namelijk: *‘verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt en die lang duren om te helen of helemaal niet meer helen’*. Twaalf procent koos voor *‘verwondingen die je beperken in je functioneren’* en tien procent voor *‘lichamelijke verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt’*.

Ernstig letsel

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'ernstig letsel'** koos acht van de tien (81%) Nederlanders, die denken het helemaal te weten, voor de definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Ruim zes op de tien (67%) Nederlanders, die aangaven het grotendeels of een beetje te weten, koos deze definitie. Een derde (33%) van degenen die het grotendeels dachten te weten, koos deze definitie niet.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen kiezen vaker voor de juiste definitie van **'ernstig letsel'** (79%) dan mannen (72%).
- Opleiding: Lager (18%) en middelbaar (11%) opgeleiden kiezen vaker voor de definitie **'lichamelijke verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt'**, dan hoger opgeleiden (5%).

Open antwoorden

Aan 441 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'ernstig letsel'** gebruikt. 147 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

De definitie dat het Schadefonds Geweldsmisdrijven hanteert van **'ernstig letsel'**, wordt verschillend opgevat. Een deel vindt dit een duidelijke en juiste definitie. Maar een ander deel heeft hier bedenkingen bij: zo vinden sommige respondenten dat het te breed is en verschillend geïnterpreteerd kan worden. Ook is het voor sommigen niet duidelijk of het om enkel fysiek of ook psychisch letsel gaat. Daarnaast vragen respondenten zich af wat de lengte van het helen zou moeten zijn, en hoe je dat van te voren kan weten.

"Helen klinkt als fysiek letsel, waar bijv. hersenletsel ook mentaal kan zijn, onzichtbaar op scans, en artsen dus spreken over al dan niet kunnen herstellen i.p.v. helen."

"Niet duidelijk. Vooraf is niet bekend of het geneest of niet"

"Dit klopt inderdaad omdat men van een ernstig letsel niet meer gezond uit kan komen, en voor heel het leven is "getekend"."

Ernstig zegt niets over de tijdsduur

"Is voor meerderlei uitleg vatbaar. Is allebei goed. Hangt inderdaad van de context af."

Op zich logisch, alleen is dit een juridisch lastig te duiden begrip. Wanneer letsel precies ernstig is, wordt nog niet geheel duidelijk. En is "ernstig letsel" hetzelfde als "zwaar lichamelijk letsel"?

Tegemoetkoming

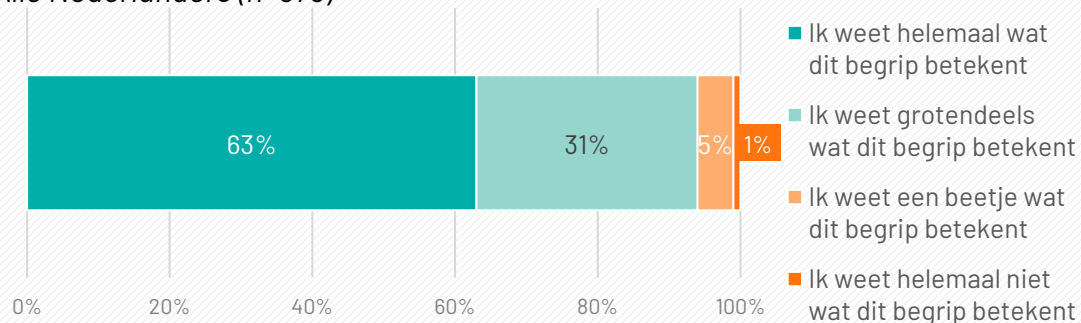
Aan de respondenten is het begrip **'tegemoetkoming'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Ruim zes op de tien (63%) Nederlanders denken helemaal te weten wat **'tegemoetkoming'** betekent. Drie op de tien (31%) Nederlanders denken het grotendeels te weten en vijf procent een beetje. Eén procent weet het helemaal niet.

Figuur 4.7 – In hoeverre weet je wat 'tegemoetkoming' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

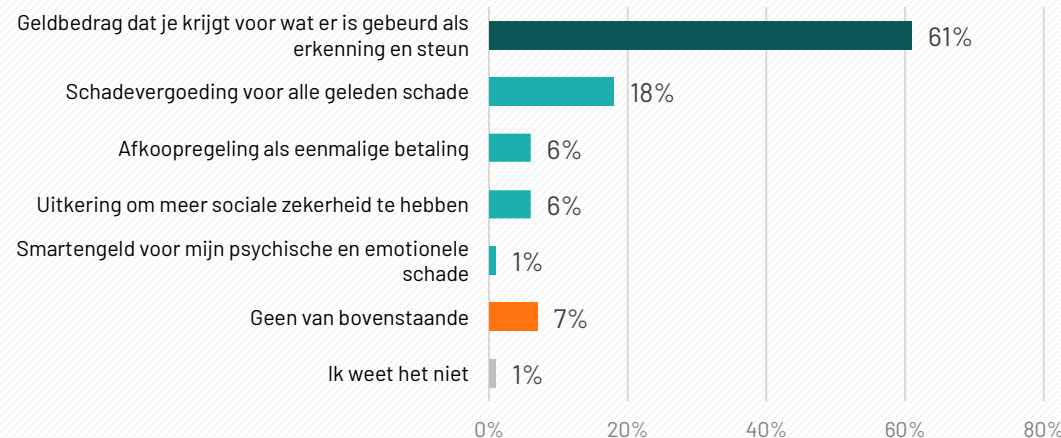


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.8 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'tegemoetkoming' zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=869)



Zes van de tien (61%) Nederlanders die helemaal, grotendeels of een beetje dachten het begrip te kennen, heeft de definitie van het Schadefonds *'geldbedrag dat je krijgt voor wat er is gebeurd als erkenning en steun'* gekozen als betekenis van **'tegemoetkoming'**. Bijna twee op de tien (18%) Nederlanders kozen voor *'schadevergoeding voor alle geleden schade'*. Zeven procent vond geen van de gegeven opties lijken op hoe zij het begrip zouden uitleggen. Zes procent koos voor *'afkoopregeling als eenmalige betaling'* en andere zes procent voor *'uitkering om meer sociale zekerheid te hebben'*.

Tegemoetkoming

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'tegemoetkoming'** zijn er geen significante verschillen, oftewel geen patroon, gevonden in hoeverre men hun eigen kennis van het begrip inschatten en of ze ook daadwerkelijk de definitie van het Schadefonds kiezen.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: Nederlanders van 50-64 jaar (63%) en 65-plussers (65%) hebben vaker voor de juiste definitie van het Schadefonds gekozen, dan Nederlanders van 35-49 jaar (49%).

"Vooral het stuk 'erkenning voor wat er gebeurd is' vind ik een belangrijke toevoeging"

"Tegemoetkoming in de kosten, ik vind niet dat dat erkenning uitstraalt of steun, eerder negatief. Ik zou het specifiek benoemen en het woord 'vergoeding' gebruiken."

Open antwoorden

Aan 442 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'tegemoetkoming'** gebruikt. 156 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Een deel vindt 'geldbedrag dat je krijgt voor wat er is gebeurd als erkenning en steun' een duidelijke en juiste definitie voor **'tegemoetkoming'**. Een deel van de respondenten vindt echter dat tegemoetkoming ook als afkoop kan worden opgevat, in plaats van emotionele erkenning. Daarnaast vindt men 'erkenning' een onduidelijk woord. Zij vragen zich af wat de erkenning dan is en hoe dit als geldbedrag kan worden uitgedrukt. Ook geven sommige aan dat de definitie van **'tegemoetkoming'** per context verschilt, en niet altijd in geld uitgedrukt hoeft te zijn.

"Het kan erkenning betekenen, maar in de praktijk is het naar mijn oordeel vaak een eenmalig bedrag dat niet als erkenning dient maar als afkoop."

"Een geldbedrag betekent lang niet altijd dat er erkenning en steun is - dat mag zo zijn in de wet maar in de praktijk is het soms ook gewoonweg afkoop. En: dat geld krijg je niet omdat je zo aardig bent, maar omdat je schade hebt geleden."

"Prima, maar begrippen betekenen verschillende dingen afhankelijk van hun context en wij kregen hier eigenlijk te weinig context om de bedoelde betekenis te bepalen."

"Een tegemoetkoming is mijn insziens een toekenning van een bedrag vooruitlopend op een uiteindelijke beslissing"

Naaste

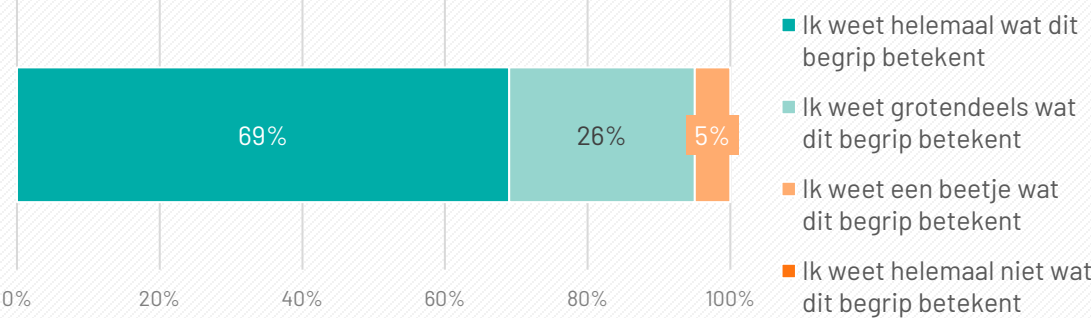
Aan de respondenten is het begrip **‘naaste’** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Bijna alle Nederlanders schatten in dat ze het begrip **‘naaste’** in zekere maten kennen. Bijna zeven op de tien (69%) denken helemaal te weten wat het begrip betekent. Een kwart (26%) schat in dat ze het grotendeels weten en vijf procent een beetje. Slechts 0,4 procent weet helemaal niet wat het betekent.

Figuur 4.9 – In hoeverre weet je wat ‘naaste’ betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

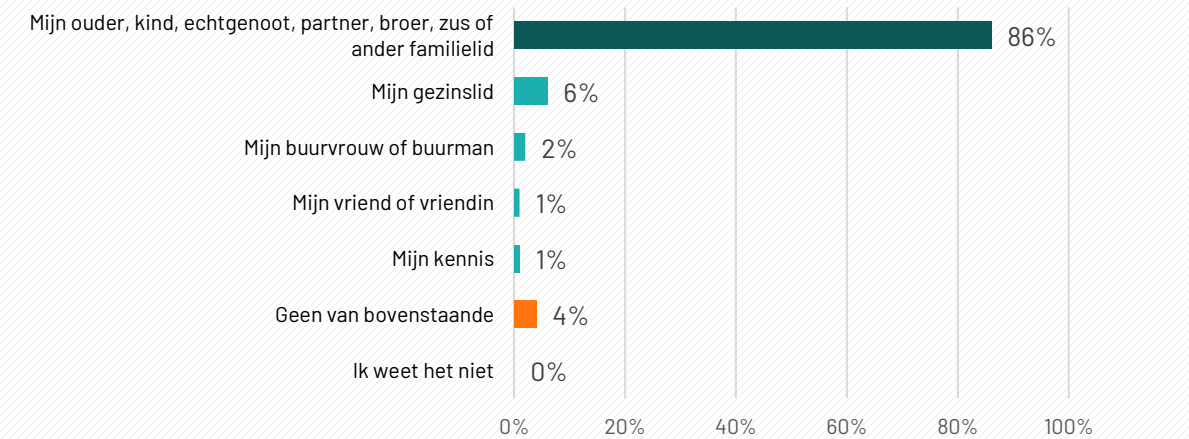


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.10 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij ‘naaste’ zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=871)



Het grotendeel van de Nederlanders kozen voor de definitie die het Schadefonds voor het begrip **‘naaste’** hanteert, namelijk *‘mijn ouder, kind, echtgenoot, partner, broer, zus of andere familielid’*. Zes procent koos voor *‘mijn gezinslid’*, en vier procent vond dat geen van de opties toepasbaar zijn.

Naaste

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'naaste'** komt de hoge eigen inschatting van kennis ook overeen met het kiezen van de definitie van het Schadefonds. Zo koos bijna negen van de tien (89%) Nederlanders, die denken het helemaal te weten, voor de definitie van het Schadefonds. Drie op de tien (30%) van degenen die het beetje dachten te weten, kozen deze definitie **niet**.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen kiezen vaker (89%) de juiste definitie *'mijn ouder, kind, echtgenoot, partner, broer, zus of andere familielid'*, dan mannen (83%). Mannen kozen vaker voor *'geen van bovenstaande'* dan vrouwen (5% tegenover 3%).
- Leeftijd: Er is geen verschil in leeftijd bij de keuze voor het juiste begrip. Wel kiezen jongere Nederlanders (tussen 18 en 49 jaar) vaker voor de betekenis *'mijn buurvrouw of buurman'* (4-5%) dan oudere Nederlanders (0%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden (17%) kiezen vaker voor een andere definitie dan die van het Schadefonds, dan middelbaar opgeleiden (10%).

"Ik vind deze definitie niet ruim genoeg. Bij naasten denk ik zelf aan de mensen die het dichtst bij mij staan, dat kan zijn familie/partner et cetera, maar het kan ook zijn een goede vriend(in). Het ligt voor mensen echt aan de situatie."

Open antwoorden

Aan 447 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'naaste'** gebruikt. 149 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Hoewel 89 procent de definitie koos die het Schadefonds hanteert, komt in de open antwoorden kritische feedback naar voren. Het overgroot deel van de respondenten geeft aan dat voor hen **'naaste'** een breder begrip is dan enkel *'mijn ouder, kind, echtgenoot, partner, broer, zus of andere familielid'*. Voor velen vallen ook vrienden, kennissen en burens onder 'naaste'. Sommige trekken het nog breder, en zien iedereen die om heen staan als een 'naaste'.

"Onduidelijk. Naaste zie ik als partner. Zeker niet als kind. Een kind staat fuguurlijk niet naast je maar onder je"

"Het ligt er maar net aan in welke context het is, daaruit kan je wel halen wat logisch is."

"Prima, maar het begrip 'naaste' vind ik toch nog ruimer, kunnen ook vrienden, burens etc zijn"

"Voor mensen zonder familie kan een buurvrouw of vriendin ook als naaste gezien worden. Dit begrip kan als kwetsend ervaren worden."

"Wij verschillen in deze van mening, omdat "een ander familielid" te vaag is voor deze definitie."

Erkenning

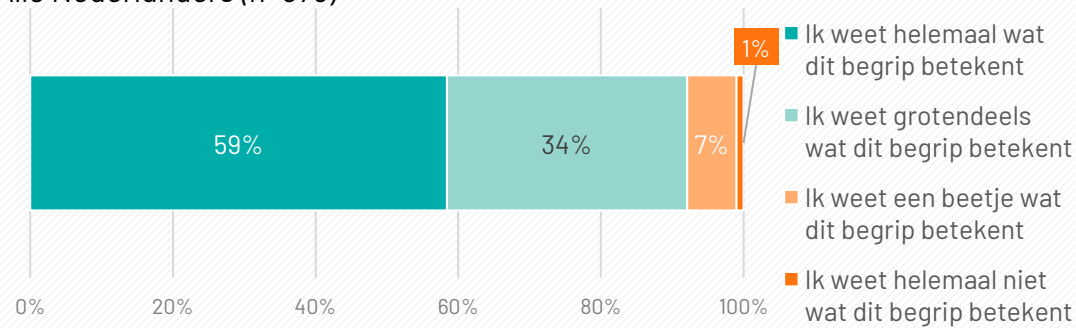
Aan de respondenten is het begrip **'erkenning'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Bijna zes op de tien Nederlanders (59%) schatten in dat ze **'erkenning'** helemaal begrijpen. Een derde (34%) denkt dit grotendeels te weten en zeven procent een beetje. Eén procent weet helemaal niet wat het begrip betekent.

Figuur 4.11 – In hoeverre weet je wat 'erkenning' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

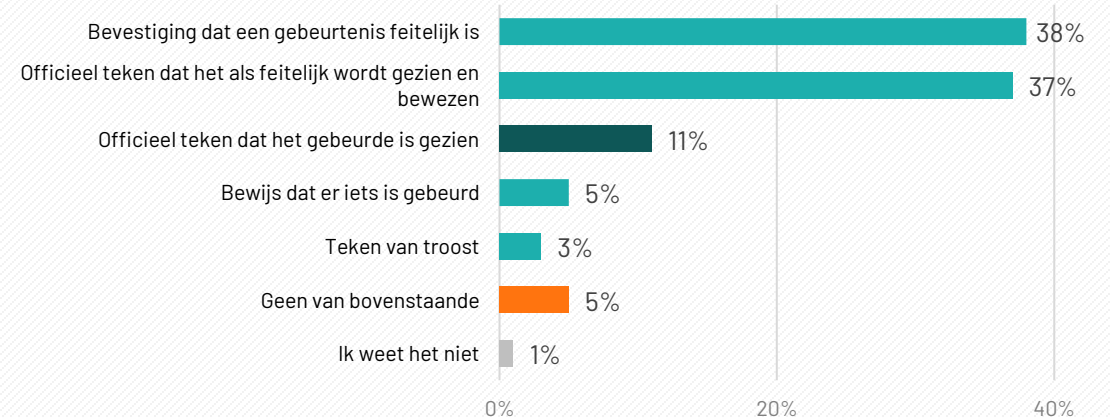


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.12 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'erkenning' zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=871)



Slechts elf procent koos bij het begrip **'erkenning'** de definitie die het Schadefonds hanteert, namelijk *'officieel teken dat het gebeurde is gezien'*. Bijna vier op de tien Nederlanders koos voor *'bevestiging dat een gebeurtenis feitelijk is'* (38%) of voor *'officieel teken dat het als feitelijk wordt gezien en bewezen'* (37%). Vijf procent koos voor *'bewijs dat er iets is gebeurd'* en vijf procent vond geen van de opties passend.

Erkenning

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'erkenning'** zijn er geen significante verschillen, oftewel geen patroon, te zien in hoeverre men hun eigen kennis van het begrip inschatten en of ze ook daadwerkelijk de definitie van het Schadefonds kiezen.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen hadden relatief vaker een andere definitie dan die van het Schadefonds gekozen (90%), dan vrouwen (85%).
- Leeftijd: Jonge Nederlanders (18-34 jaar) kozen vaker de definitie van het Schadefonds (17%) dan 50-plussers (7-8%). 65-plussers kozen vaker de definitie *'bevestiging dat een gebeurtenis feitelijk is'*, dan jongere Nederlanders (52% tegenover 28-38%).

Open antwoorden

Aan 438 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'erkenning'** gebruikt. 148 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Enkele vinden *'officieel teken dat het gebeurde is gezien'* een redelijke definitie voor **'erkenning'**. Een deel is met het Schadefonds eens dat erkenning niet betekent dat iets echt moet zijn gebeurd, maar zijn het tegelijkertijd niet eens met deze verwoording van de definitie. Voor het overgrote deel komt deze definitie echter niet overeen met hun eigen interpretatie. Zo geeft een deel aan dat erkenning juist een teken is dat iets feitelijk is gebeurd, oftewel dat iets wordt toegegeven. Een ander deel vindt niet dat erkenning 'officieel' hoeft te zijn.

"Erkenning zie ik ook bij een excuus. Dus ander geeft toe dat het gebeurd is. Het is een feit (dat niet had mogen gebeuren.)"

"Erkenning: is het begrip tonen van de ander zijn beleving? Je kan iets erkennen maar het hoeft niet te zijn dat het is gebeurd. Het is begrip voor een ervaring/beleving van iemand."

"Erkenning is geen bevestiging. Men kan erkennen dat iets naar is voor iemand, maar hoeft dat niet te bevestigen."

"Ik lees dit nog steeds als bevestiging. Een officieel teken is voor mij ook een vorm van een bevestiging"

"Erkenning hoeft niet officieel te zijn. Ik kan bijvoorbeeld erkenning krijgen voor mijn probleem van mijn arts, zonder dat die er officieel iets mee doet. Ik zou daarom zeggen: bevestiging dat een gevoel of gebeurtenis echt of begrijpelijk is."

Vaststellen

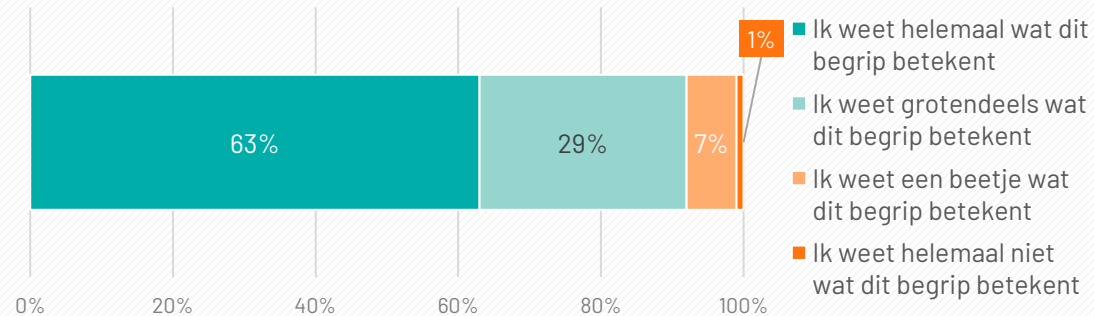
Aan de respondenten is het begrip '**vaststellen**' voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Ruim zes op de tien Nederlanders (63%) schatten in dat ze '**vaststellen**' helemaal begrijpen. Drie op de tien (29%) denken dit grotendeels te weten en zeven procent een beetje. Eén procent weet helemaal niet wat het begrip betekent.

Figuur 4.13 – In hoeverre weet je wat 'vaststellen' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

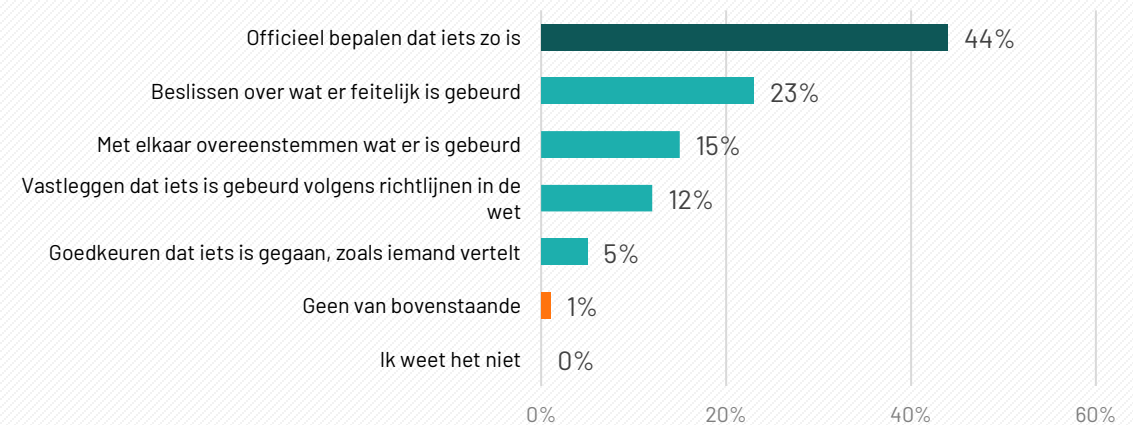


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.14 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'vaststellen' zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/ een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=868)



Ruim vier op de tien Nederlanders (44%) vonden de definitie '*officieel bepalen dat iets zo is*' het beste passen bij hoe zij '**vaststellen**' zelf zouden uitleggen. Dit is ook de definitie die het Slachtofferfonds hanteert. Maar er was geen consensus over deze definitie. Bijna een kwart (23%) koos voor '*beslissen over wat er feitelijk is gebeurd*'. Ruim één op de tien koos voor '*met elkaar overeenstemmen wat er is gebeurd*' (15%) of '*vastleggen dat iets is gebeurd volgens richtlijnen in de wet*' (12%).

Vaststellen

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'vaststellen'** koos bijna vijf op de tien (49%) Nederlanders, die denken helemaal het begrip te kennen, voor de definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Ruim zes op de tien (63%) Nederlanders die het begrip grotendeels dachten te weten, kozen een andere definitie dan van het Schadefonds.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen kiezen vaker voor de definitie van het Schadefonds (*'officieel bepalen dat iets zo is'*), dan mannen (48% tegenover 40%).
- Leeftijd: Jonge Nederlanders (tussen 18-49 jaar) (50-52%) interpreteren 'vaststellen' vaker zoals het Schadefonds bedoelt, dan oudere Nederlanders (50-plussers) (35-39%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden (53%) kiezen vaker voor de definitie van het Schadefonds, dan middelbaar (40%) en lager opgeleiden (32%).

Open antwoorden

Aan 430 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'vaststellen'** gebruikt. 126 hebben daarop gereageerd met een open antwoord.

Helaas hebben deze respondenten door een last minute wijziging op de vragenlijst een andere definitie voorgelegd gekregen dan het Schadefonds hanteert. We kunnen daarom de open antwoorden voor dit begrip niet analyseren.

Juridisch aannemelijk

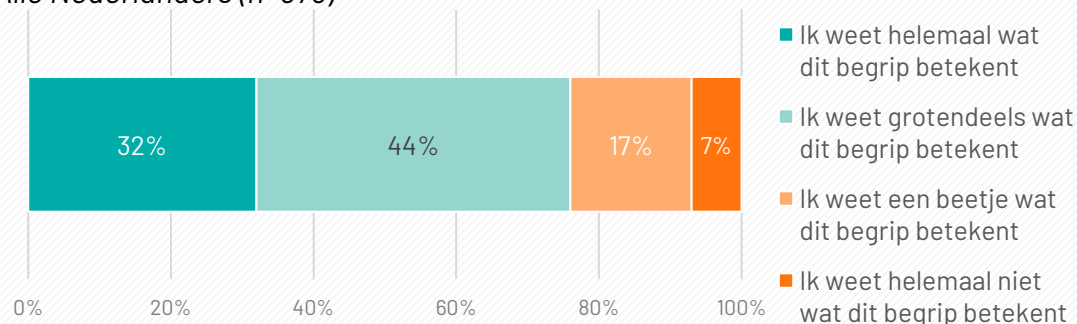
Aan de respondenten is het begrip **'juridisch aannemelijk'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Bijna een derde (32%) denkt te helemaal te weten wat **'juridisch aannemelijk'** betekent. Ruim vier op de tien Nederlanders (44%) denken het grotendeels te weten, en zeventien procent een beetje. Zeven procent weet helemaal niet wat dit begrip betekent.

Figuur 4.15 – In hoeverre weet je wat 'juridisch aannemelijk' betekent?

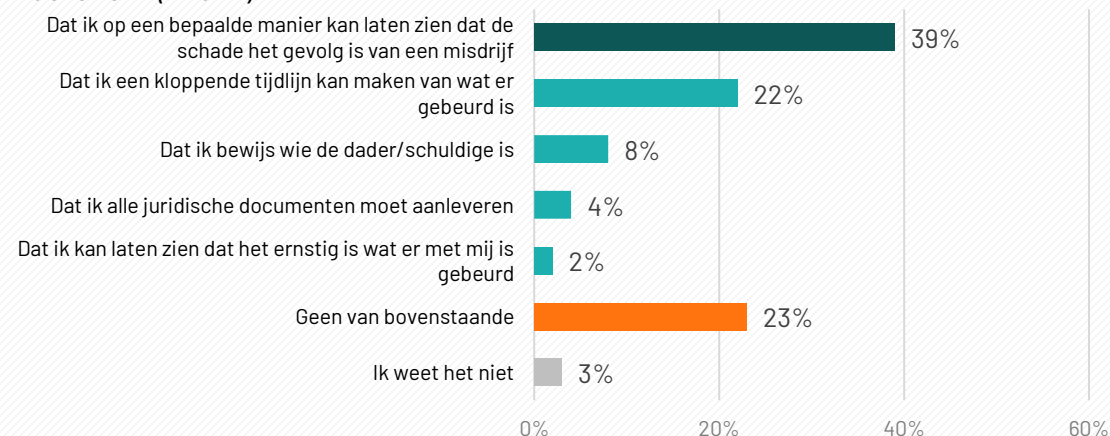
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.16 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'juridisch aannemelijk' zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=872)



Bijna vier op de tien Nederlanders (39%) die inschatten dat ze weten wat **'juridisch aannemelijk'** betekent, kozen voor de definitie *'dat ik op een bepaalde manier kan laten zien dat de schade het gevolg is van een misdrijf'*. Dit betekent dat ruim een derde (36%) van alle Nederlanders dit begrip definieert zoals bedoeld. Bijna een kwart (23%) geeft echter aan dat geen van de opties dit begrip uitlegt zoals zij dat zouden doen. Ruim twee op de tien Nederlanders (22%) die denken dit begrip te kennen, koos voor *'dat ik een kloppende tijdlijn kan maken van wat er gebeurd is.'*

Juridisch aannemelijk

Aan de respondenten is het begrip '**juridisch aannemelijk**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

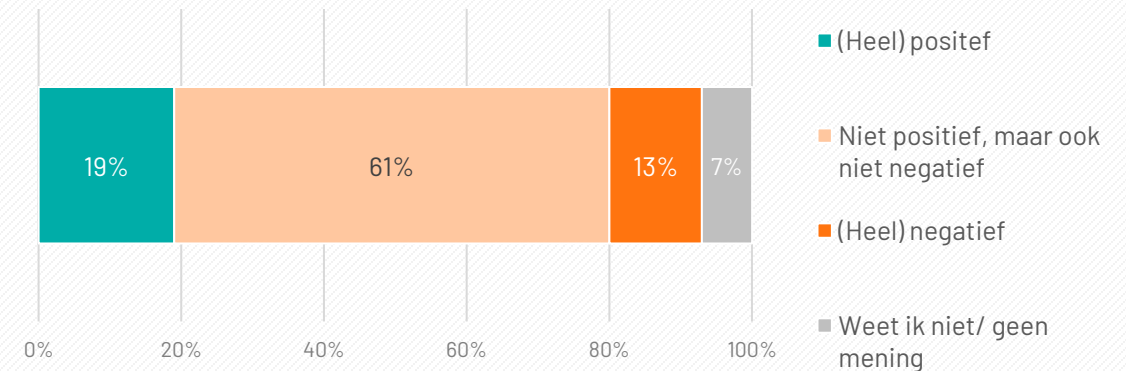
Het overgrote deel van de Nederlanders staat neutraal tegenover het begrip '**juridisch aannemelijk**': 61 procent vindt het begrip niet positief, maar ook niet negatief. Twee op de Nederlanders (19%) voelen een (heel) positieve associatie met het begrip. Voor dertien procent komt het begrip (heel) negatief over. Zeven procent heeft hier geen mening over.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen staan vaker neutraal tegenover het begrip (65%), dan mannen (57%). Mannen zien het begrip '**juridisch aannemelijk**' vaker als (heel) positief (22%) dan vrouwen (16%). Tegelijkertijd vinden mannen het ook vaker (heel) negatief (15%), dan vrouwen (10%).
- Leeftijd: 65-plussers zien het begrip vaker als (heel) positief (33%), dan de jongere leeftijdsgroepen (12-17%). Nederlanders van 18-34 jaar (18%) zien het vaker als (heel) negatief, dan 65-plussers (7%).

Figuur 4.17 – Hoe komt 'juridisch aannemelijk**' op jou over?**

Alle Nederlanders (n=876)



Juridisch aannemelijk

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'juridisch aannemelijk'** zijn er geen significante resultaten gevonden tussen hoe men het begrip zelf inschat en hun keuze voor wat volgens het Schadefonds de juiste definitie is.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geen significante verschillen

Open antwoorden

Aan 453 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'juridisch aannemelijk'** gebruikt. 152 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende: Van de definitie die het Schadefonds hanteert (namelijk: *'dat ik op een bepaalde manier kan laten zien dat de schade het gevolg is van een misdrijf'*), vindt een enkeling de definitie duidelijk. Een groot deel vindt het juist onduidelijk, te breed of te context afhankelijk. Veel noemen dat niet altijd schade of een misdrijf moet plaatsvinden om iets juridisch aannemelijk te maken.

"Er word nergens over schade of een misdrijf gesproken. Met de informatie die de vraag gaf, vind ik jullie definitie niet kloppen."

"De definitie gaat wel erg specifiek over schade en misdrijven, andere zaken kunnen natuurlijk ook juridisch aannemelijk zijn. Gaat om dat je kan bewijzen dat iets is gebeurd"

"In de context van deze organisatie wellicht een goede definitie, maar op zichzelf staand heeft 'juridisch aannemelijk' een bredere definitie dan alleen m.b.t. Schade"

"Erg onduidelijk en een onjuiste definitie. Juridisch aannemelijk maken is meer dan alleen bewijs overleggen van een misdrijf."

"Is het altijd een misdrijf als het juridisch aannemelijk is. Het kan ook zo zijn dat je volgens de letter van de wet het fout doet, maar in de geest niet."

"Geen probleem met gebruik van dit woord"

Huiselijk geweld

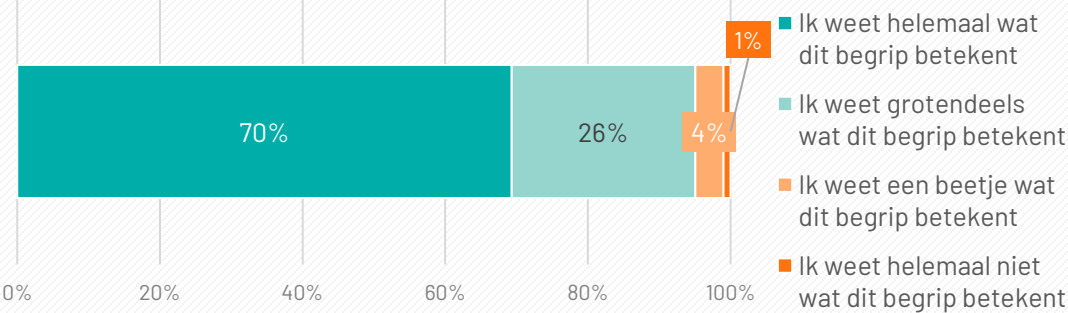
Aan de respondenten is het begrip **‘huiselijk geweld’** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Zeven op de tien inwoners denken helemaal te weten wat **‘huiselijk geweld’** betekent. Eén kwart benoemt dat die grotendeels weet wat het begrip betekent. Vier en één procent weten respectievelijk een beetje of niet wat dit begrip betekent.

Figuur 4.18 – In hoeverre weet je wat ‘huiselijk geweld’ betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

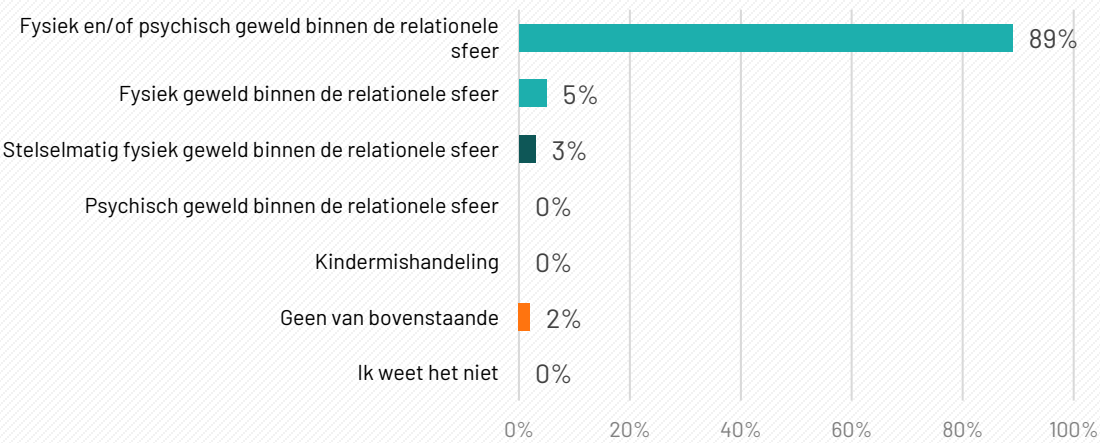


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.19 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij ‘huiselijk geweld’ zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=872)



Bijna negen op de tien inwoners denken dat **‘huiselijk geweld’** ‘fysiek en/of psychisch geweld binnen de relationele sfeer’ betekent. Dit sluit echter niet aan bij de definitie die Schadefonds Geweldsmisdrijven het meest passend acht. Zij hanteren de definitie ‘stelselmatig fysiek geweld binnen de relationele sfeer’. Dit had drie procent van de inwoners die helemaal, grotendeels of een beetje weten wat het begrip betekent als definitie aangegeven. Verder zou vijf procent het begrip huiselijk geweld uitleggen als ‘fysiek geweld binnen de relationele sfeer’.

Huiselijk geweld

Aan de respondenten is het begrip **'huiselijk geweld'** voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

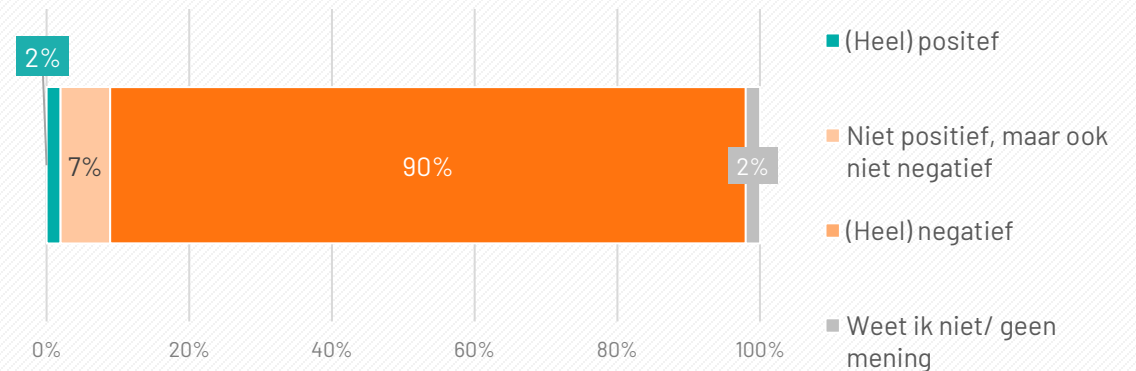
Op negen op de tien inwoners komt het begrip **'huiselijk geweld'** (heel) negatief over. Twee procent benoemt dat het begrip (heel) positief op hen overkomt en zeven procent vindt het niet positief, maar ook niet negatief.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Opleiding: Lager opgeleiden (5%) geven vaker aan niet te weten hoe het begrip op hen over komt ten opzichte van middelbaar (1%) en hoger opgeleiden (0%).
- Geslacht: Mannen en vrouwen staan even vaak (heel) negatief tegenover het begrip.

Figuur 4.20 – Hoe komt 'huiselijk geweld' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Huiselijk geweld

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'huiselijk geweld'** zijn er geen significante verschillen, oftewel er is geen patroon, te zien in hoeverre men hun eigen kennis van het begrip inschatten en of ze ook daadwerkelijk de definitie van het Schadefonds kiezen. Dit heeft te maken met het feit dat maar een heel klein deel, namelijk drie procent koos voor de definitie van het Schadefonds.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen (7%) benoemen vaker 'fysiek geweld binnen de relationele sfeer' als definitie van **'huiselijk geweld'** dan vrouwen (3%). Vrouwen (93%) daarentegen benoemen vaker 'fysiek en/of psychisch geweld binnen de relationele sfeer' dan mannen (86%). De definitie die het Schadefonds Gewelddsmisdrijven hanteert wordt door beide even vaak genoemd (3%).

Open antwoorden

Aan 432 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Gewelddsmisdrijven het begrip **'huiselijk geweld'** gebruikt. 211 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt dat inwoners vinden dat psychisch geweld ook onder huiselijk geweld valt en halen bijvoorbeeld het wetboek en de website van het OM aan om dat te ondersteunen. Ook zijn vele het oneens dat het stelselmatig moet zijn, want eenmalig geweld binnenshuis zou ook huiselijk geweld moeten zijn. Iemand stelt voor om stelselmatig te vervangen met herhaaldelijk voor de begrijpbaarheid van het begrip. Kortom vinden inwoners de definitie op deze manier te smal of beperkt geformuleerd.¹

"Goede definitie, hoewel vind ik dat huiselijk geweld niet altijd stelselmatig hoeft te zijn."

"De definitie is leesbaar. Als 'stelselmatig' en 'fysiek' nodig is om voorwaarden te kunnen toetsen dan is dit een passende definitie."

"Volgens de website van het OM kan huiselijk geweld ook van psychische aard zijn."

"Psychisch geweld kan net zoveel schade berokkenen als fysiek geweld, dus niet eens met deze definitie."

"Ik denk dat een bredere definitie beter past. Maar dit is afhankelijk van hoe het binnen de juridische wereld wordt gedefinieerd. Zou die officiële betekenis dus aanhouden."

"Ik vind het erg bijzonder dat

1. het geweld stelselmatig moet zijn - als iemand éénmalig een gezinslid mishandelt dan is dat ook huiselijk geweld
2. psychisch geweld niet wordt gezien als huiselijk geweld.

Dat vind ik sterke tekortkomingen van de definitie door de opdrachtgever."

¹ Dit onderzoek geeft geen oordeel over de juridische of beleidsmatige juistheid van definities, maar uitsluitend over de interpretatie ervan door Nederlanders.

Herzieningsaanvraag

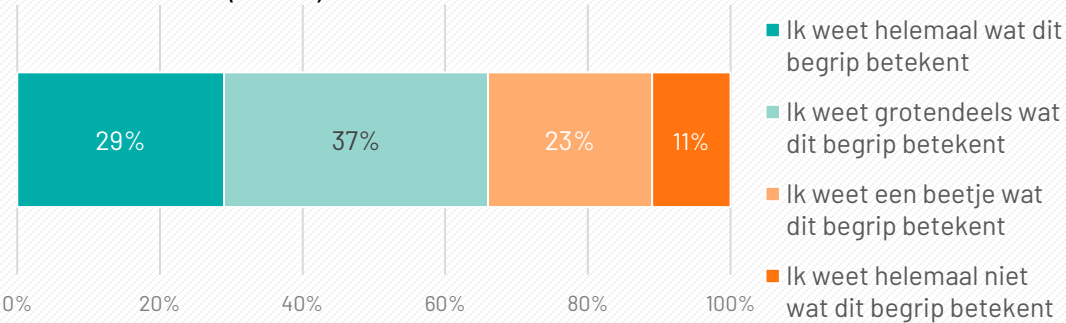
Aan de respondenten is het begrip **'herzieningsaanvraag'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Ongeveer drie op de tien inwoners denken helemaal niet te weten wat dit begrip betekent. Bijna vier op de tien denken dit grotendeels te weten. Verder weet net geen kwart een beetje wat **'herzieningsaanvraag'** betekent en één op de tien weet helemaal niet wat dit betekent.

Figuur 4.21 – In hoeverre weet je wat 'herzieningsaanvraag' betekent?

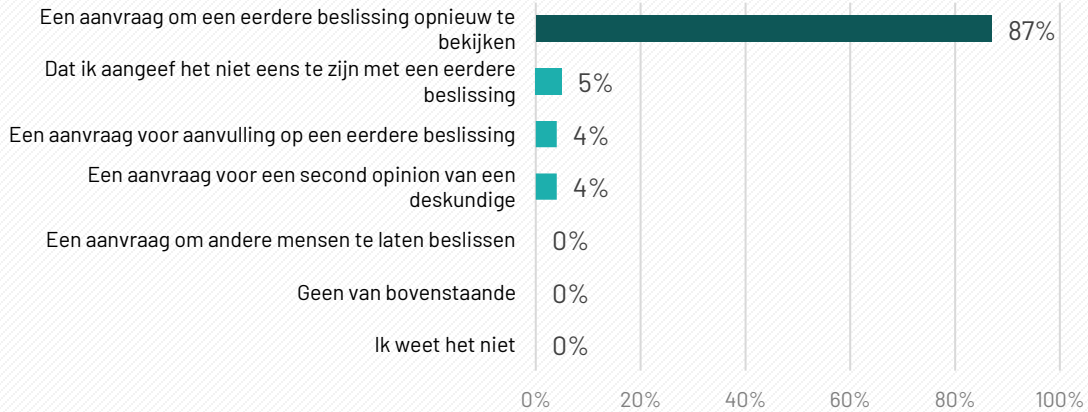
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.22 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'herzieningsaanvraag' zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=794)



Van de inwoners die helemaal, grotendeels of een beetje weten wat herzieningsaanvraag betekent, benoemen bijna negen op de tien dat het een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken is. Zij gaven het antwoord dat aansluit bij de definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven geeft aan **'herzieningsaanvraag'**. Vijf procent geeft aan dat zij denken dat het begrip inhoudt *'dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing'*. En een ander deel geeft aan dat het een aanvraag is voor aanvulling op een eerdere beslissing of een aanvraag voor een second opinion van en deskundige is (beide 4%).

Herzieningsaanvraag

Aan de respondenten is het begrip '**herzieningsaanvraag**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

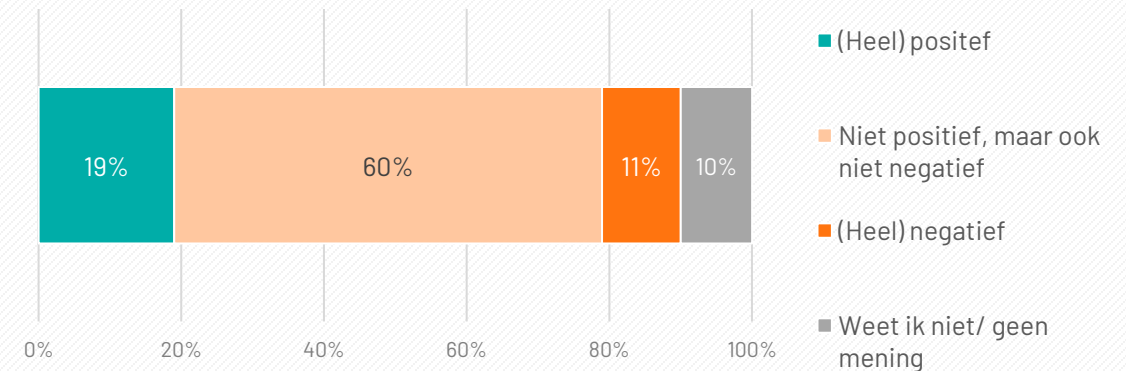
Eén op de vijf heeft een (hele) positieve associatie met het begrip '**herzieningsaanvraag**'. Zes op de tien geven aan het begrip niet positief, maar ook niet negatief op hen overkomt. Eén op de tien geeft aan dat die een (hele) negatieve associatie heeft met herzieningsaanvraag. Een even groot deel geeft aan het niet te weten of geen mening te hebben.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen (13%) geven vaker aan niet te weten hoe zij over het begrip '**herzieningsaanvraag**' denken dan mannen (6%).
- Leeftijd: 28 procent van de 65-plussers geven aan een (hele) positieve associatie te hebben met het begrip in tegenstelling tot vijftien procent van de 18 tot en met 34 jarigen en zestien procent van de 35 tot en met 49 jarigen.

Figuur 4.23 – Hoe komt 'herzieningsaanvraag' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Herzieningsaanvraag

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'herzieningsaanvraag'** kozen ruim negen op de tien Nederlanders, die helemaal denken te weten wat het begrip betekent, de definitie die aansluit bij de definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven in tegenstelling tot 84 procent van de inwoners die grotendeels of een beetje denken te weten wat het begrip betekent.

Bijna één op de tien die helemaal denkt te weten wat het begrip betekent heeft een andere definitie gekozen dan de definitie aangewezen door het Schadefonds Geweldsmisdrijven.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

Geslacht: Mannen (92%) geven vaker aan dat zij helemaal, grotendeels of een beetje weten wat het begrip betekent dan vrouwen (87%).

Leeftijd: Ouderen leeftijdsgroepen, 50 t/m 64 jarigen (94%) en 65-plussers (96%) weten vaker wat herzieningsaanvraag betekent dan jongere leeftijdsgroepen, 18 t/m 34 jarigen (80%) en 35 t/m 49 jarigen (88%).

Opleiding: Hoger opgeleiden (95%) geven vaker hetzelfde antwoord zoals Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip omschrijft dan dat lager en middelbaar opgeleiden dat doen (resp. 85% en 78%).

Open antwoorden

Aan 440 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'herzieningsaanvraag'** gebruikt. 111 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt dat inwoners het eigenlijk eens zijn met de definitie die gegeven wordt door het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Enkele geven aan dat het moeilijk was, omdat de antwoorden op elkaar leken, maar de meeste zeggen dat de definitie prima is.

"Prima het dekt de lading"

"Goede definitie."

"Geen probleem met gebruik van dit woord."

"Geen probleem met gebruik van dit woord."

"Deze opties leken teveel op elkaar, we moeten rechten gestudeerd hebben om deze verschillen te weten. Is dit niet hetzelfde antwoord als voor 'bezwaar'? Dat is verwarrend."

Aanvullende aanvraag

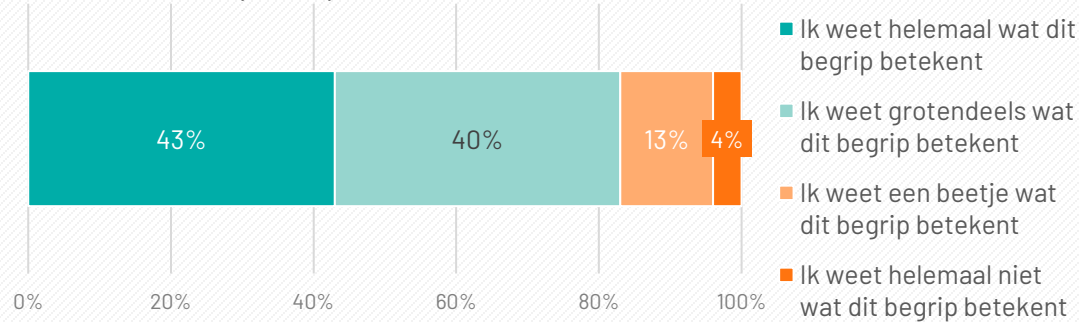
Aan de respondenten is het begrip **'aanvullende aanvraag'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Ruim vier op de tien Nederlanders (43%) denkt helemaal zeker te weten wat dit begrip betekent. Een iets kleiner aandeel (40%) denkt het grotendeels te weten. Dertien procent twijfelt en weet het een beetje. Vier procent weet helemaal niet wat het betekent.

Figuur 4.24 – In hoeverre weet je wat 'aanvullende aanvraag' betekent?

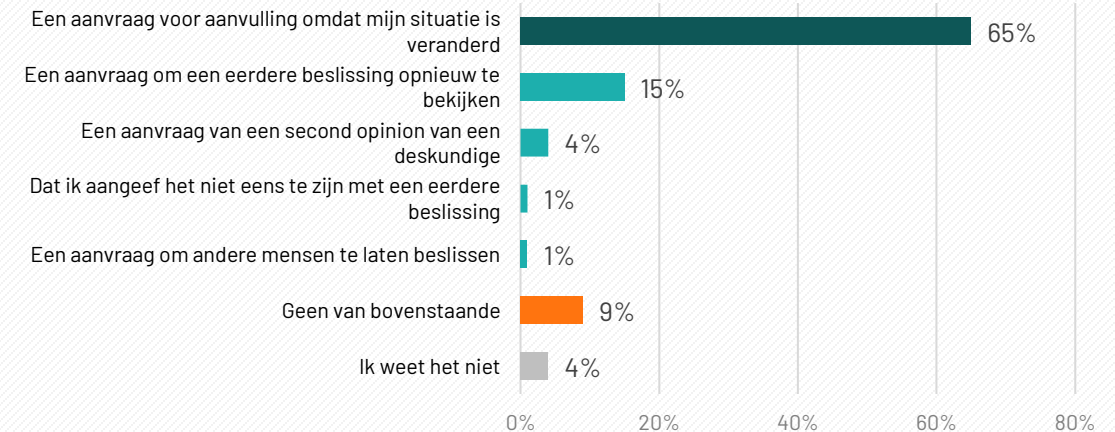
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.25 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'aanvullende aanvraag' zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=839)



Twee derde van de Nederlanders die **'aanvullende aanvraag'** (helemaal/grotendeels/een beetje) denken te kennen definiëren het zoals het Schadefonds ook doet, namelijk *'een aanvraag voor aanvulling omdat mijn situatie is veranderd'*. Vijftien procent denkt dat het gaat om *'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken'*. Negen procent vond dat geen van de opties een goede definitie was voor **'aanvullende aanvraag'**. Een kleiner aandeel koos voor andere definities.

Aanvullende aanvraag

Aan de respondenten is het begrip '**aanvullende aanvraag**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

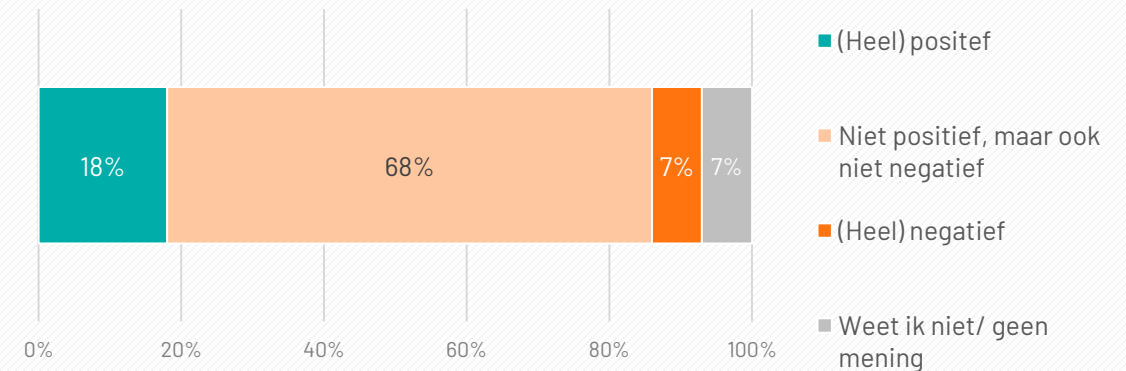
De ruime meerderheid (68%) kijkt niet positief, maar ook niet negatief tegenover '**aanvullende aanvraag**'. Bijna twee op de tien (18%) ziet het begrip als (heel) positief). Bij zeven procent komt het (heel) negatief over, en zeven procent weet het niet of heeft er geen mening over.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: Vooral oudere Nederlanders (50-plussers) hadden een (heel) positieve associatie met het begrip (19-30%), tegenover jongere Nederlanders (8-13%). Jongere Nederlanders kijken er onverschillig tegenaan: zij kozen vaker voor niet positief, maar ook niet negatief (72-76%).
- Opleiding: Lager opgeleiden zien dit begrip vaker als (heel) positief (23%), dan hoger opgeleiden (14%).

Figuur 4.26 – Hoe komt 'aanvullende aanvraag' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Aanvullende aanvraag

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Van de Nederlanders die helemaal denken te weten wat het begrip betekent, koos bijna zeven op de tien (68%) voor de definitie van het Schadefonds ('een aanvraag voor aanvulling omdat mijn situatie is veranderd'). Van de Nederlanders die een beetje weten wat het betekent, had ruim vijf op de tien (54%) gekozen voor deze definitie.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: 65-plussers geven vaker aan dat ze helemaal weten wat het begrip betekent (54%), dan 18-34 jarigen (34%) en 35-49 jarigen (38%). Echter hadden 65-plussers vaker een andere definitie van die van het Schadefonds gekozen, dan 35-49 jarigen (39% tegenover 24%). 50-plussers kozen vaker voor de definitie 'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken' (20-27%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden denken vaker helemaal te weten wat dit begrip betekent (47%), dan lager opgeleiden (34%). Er is geen verschil tussen opleiding voor de keuze van de definitie van het Schadefonds. Wel kozen lager (24%) en middelbaar opgeleiden (18%) vaker voor de definitie 'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken', dan hoger opgeleiden (9%).

Open antwoorden

Aan 440 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip '**aanvullende aanvraag**' gebruikt. 127 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende: Een deel van de respondenten beschouwt deze definitie als correct en duidelijk. Een ander deel is echter van mening dat de definitie verdere aanvulling of verduidelijking behoeft. Het woord 'aanvullend' wordt meer gezien als extra informatie geven, in plaats van dat de situatie is veranderd.

"prima het dekt de lading"

"Definitie is niet volledig. Je kunt ook een aanvullingsaanvraag doen, omdat je bijvoorbeeld iets bent vergeten in te sturen. Mijns inziens hoeft jouw situatie dan niet per se veranderd te zijn."

"te vaag. Wat voor aanvulling dan? Verder is het hoogst onverstandig om het woord "aanvulling" in deze definitie te gebruiken. de gemiddelde burger zal dan nog niet snappen wat er wordt bedoeld."

"ligt er toch aan in welke context je dit bekijkt?"

"Als de situatie is veranderd, waarom is het dan niet gewoon een 'nieuwe aanvraag'? Of als de aanvraag al loopt, een formulier 'mijn gegevens zijn gewijzigd'?"

Bezwaar maken

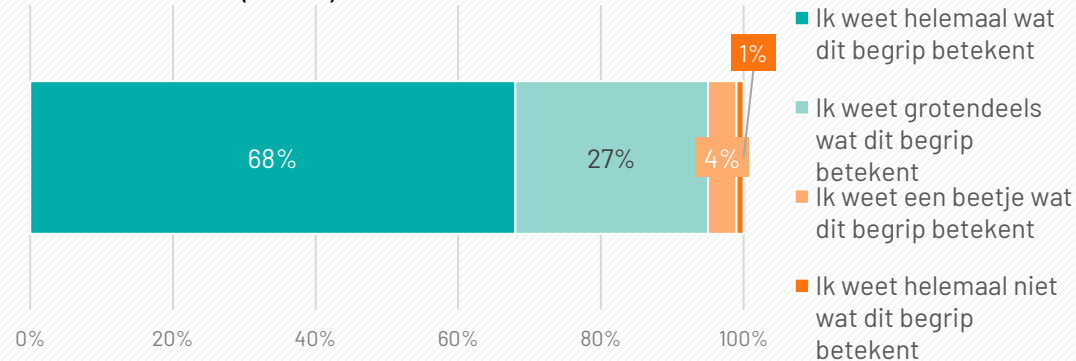
Aan de respondenten is het begrip **'bezwaar maken'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Bijna zeven op de tien (68%) Nederlanders weten helemaal wat **'bezwaar maken'** betekent. Bijna drie op de tien (27%) weet het grotendeels, en vier procent weet het een beetje. Één procent weet helemaal niet wat het begrip betekent.

Figuur 4.27 – In hoeverre weet je wat 'bezwaar maken' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

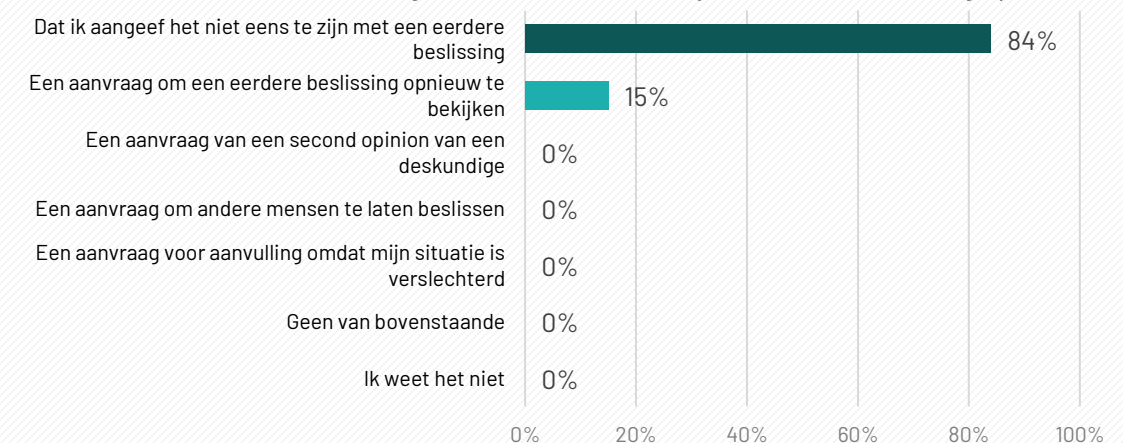


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.28 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'bezwaar maken' zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=839)



Het overgroot deel van de Nederlanders die **'bezwaar maken'** (helemaal/ grotendeels/een beetje) denken te kennen definiëren het zoals het Schadefonds ook hanteert, namelijk *'dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing'*. Vijftien procent vond de definitie *'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken'* beter passen bij 'bezwaar maken'.

Bezwaar maken

Aan de respondenten is het begrip '**bezwaar maken**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

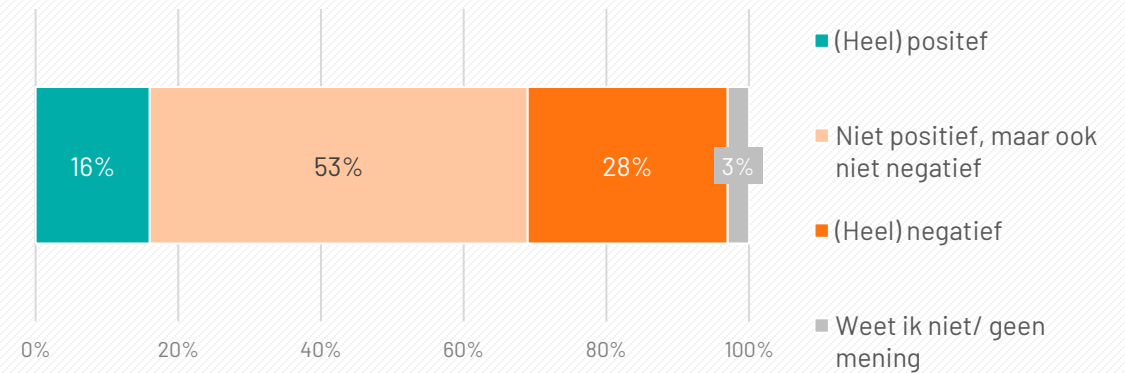
Ruim vijf op de tien (53%) Nederlanders staan neutraal tegenover het begrip '**bezwaar maken**'. Bijna drie op de tien (28%) Nederlanders vinden dat het (heel) negatief overkomt. Zestien procent ziet het juist als een (heel) positief begrip. Drie procent weet het niet of heeft er geen mening over.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen kijken vaker (heel) positief naar het begrip '**bezwaar maken**', dan vrouwen (22% tegenover 10%).
- Leeftijd: Nederlanders tussen 18 en 64 jaar kijken vaker (heel) negatief naar dit begrip dan 65-plussers. Dit verschil is het grootst tussen 18-34 jarigen en 65-plussers (44% tegenover 13%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden vatten dit begrip vaker (heel) negatief op, dan middelbaar of lager opgeleiden (35% tegenover 21-24%).

Figuur 4.29 – Hoe komt 'bezwaar maken' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Bezwaar maken

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'bezwaar maken'** koos bijna negen van de tien (87%) Nederlanders, die denken het helemaal én grotendeels te weten, voor de definitie van het Schadefonds Geweldsmisdrijven. Bijna zes op de tien (59%) van degenen die het begrip een beetje dachten te kennen, kozen deze definitie niet.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen dachten vaker het een beetje (6%) of helemaal niet (1%) te weten wat *'bezwaar maken'* betekent, dan mannen (3% en 0%). Tegelijkertijd kozen mannen vaker voor de definitie *'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken'* (17%), dan vrouwen (13%).
- Opleiding: Lager (8%) en middelbaar (5%) opgeleiden dachten vaker het een beetje te weten wat *'bezwaar maken'* betekent, dan hoger opgeleiden (2%).

Open antwoorden

Aan 427 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'bezwaar maken'** gebruikt. 119 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Een groot deel vindt *'dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing'* een correcte definitie. Andere respondenten vinden dat de betekenis **'bezwaar maken'** een combinatie is van deze definitie en de definitie *'een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken'*. In hun ogen vraagt bezwaar maken ook om actie om iets aan te passen en niet alleen om je mening te uiten.

"Deze opties lijken te veel op elkaar. Bij bezwaar maken hoort normaal toch ook een verzoek voor heroverweging? Als ik een bezwaar indien is het meestal niet 'ik ben het er niet mee eens, maar laat maar'."

"Ik denk dat ze allebei waar (kunnen) zijn. Bezwaar maken wordt volgens mij vaak gebruikt als je graag een andere uitkomst wil zien, dus om aan te vragen om een uitkomst opnieuw te bekijken. Dat betekent niet perse dat ik het er mee oneens ben."

"Dit is juridisch volledig correct. Kleine aanvulling: in plaats van het woord beslissing in de definitie kan er beter worden gesproken van besluit, omdat dat het juridische begrip uit de Awb is waar het hier om gaat."

"Voor mij was een combinatie van antwoorden beter de lading dekkend dan enkel dit antwoord."

"Klopt. Is geen aanvraag maar iets wat ikzelf aangeef."

Mensenhandel

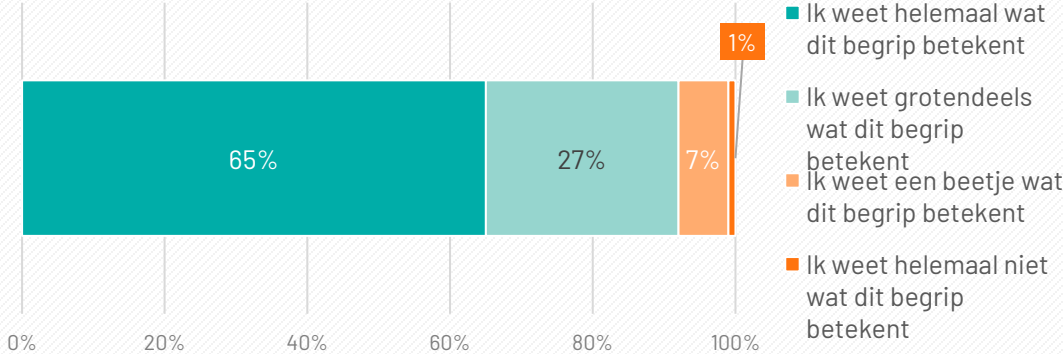
Aan de respondenten is het begrip **'mensenhandel'** voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Twee derde (65%) van de Nederlanders denkt helemaal te weten wat **'mensenhandel'** is. Bijna drie op de tien (27%) weet het grotendeels en zeven procent weet een beetje wat het begrip betekent. Één procent helemaal niet wat dit begrip betekent.

Figuur 4.30 – In hoeverre weet je wat 'mensenhandel' betekent?

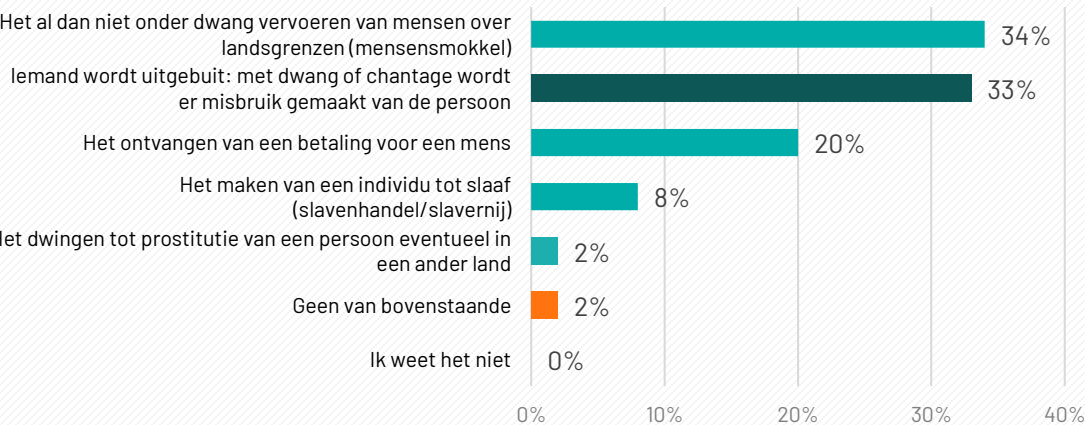
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.31 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'mensenhandel' zou uitleggen?
Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=868)



Ongeveer een even groot aandeel koos voor de definitie van het Schadefonds ('iemand wordt uitgebuit: met dwang of chantage wordt er misbruik gemaakt van de persoon')(33%) als dat koos voor een andere definitie ('het al dan niet onder dwang vervoeren van mensen over landsgrenzen (mensensmokkel)')(34%).

Twintig procent vond de definitie 'het ontvangen van een betaling voor een mens' het beste passen bij **'mensensmokkel'**. Acht procent denkt dat het slavenhandel of slavernij betekent.

Mensenhandel

Aan de respondenten is het begrip '**mensenhandel**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

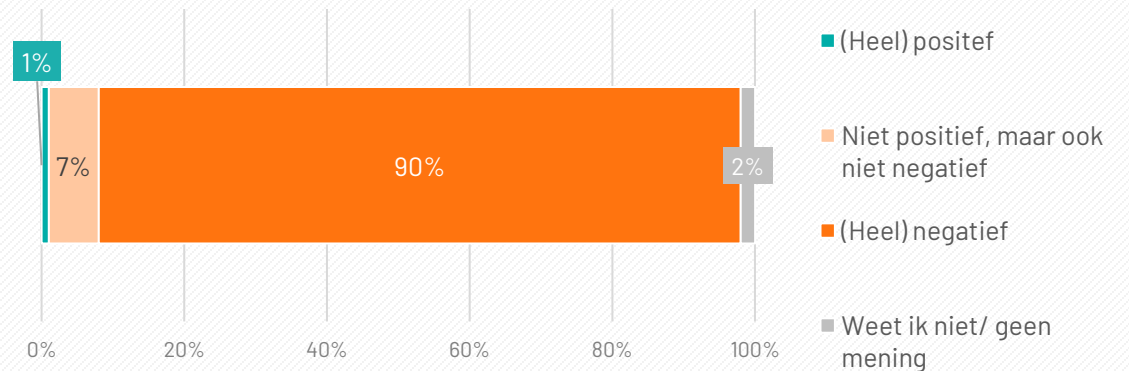
Negen op de tien Nederlanders ziet het begrip '**mensenhandel**' als (heel) negatief. Zeven procent heeft een neutrale associatie met dit begrip. Dit is voor de hand liggend dat dit begrip geen positieve associatie heeft, ook aangezien het begrip niet in het belang is van de respondenten. Eén procent ziet het als (heel) positief en twee procent heeft hier geen mening over.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- **Leeftijd:** Nederlanders tussen de 18 en 34 jaar hebben vaker een (heel) negatieve associatie met het begrip 'mensenhandel' (95%), dan 65-plussers. De laatst genoemde leeftijdsgroep staat eerder neutraal tegenover het begrip dan 18-34 jarigen (11% tegenover 4%).
- **Opleiding:** Hoger en middelbaar opgeleiden (91-94%) zien het begrip vaker als (heel) negatief, dan lager opgeleiden (80%). Lager opgeleiden geven vaker aan het niet te weten of er geen mening over te hebben (5% tegenover 1%).

Figuur 4.32 – Hoe komt 'mensenhandel' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Mensenhandel

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip '**mensenhandel**' zijn er geen significante resultaten gevonden tussen hoe men het begrip zelf inschat en hun keuze voor wat volgens het Schadefonds de juiste definitie is.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Vrouwen denken vaker het een beetje (9%) te weten wat '**mensenhandel**' betekent, dan mannen (4%).
- Leeftijd: Jongere Nederlanders (18-49 jaar) denken vaker een beetje te weten wat het begrip betekent (9-10%), dan 65-plussers (2%). Nederlanders tussen de 35 en 64 jaar kozen vaker voor de definitie van het Schadefonds ('**iemand wordt uitgebuit**')(38-46%), dan 18-34 jarigen (24%) en 65-plussers (26%). 65-plussers denken vaker dat '**mensenhandel**' gaat om '**mensensmokkel**' (44%), en 18-34 jarigen denken vaker dat mensenhandel '**het ontvangen van een betaling voor een mens**' omhelst.
- Opleiding: Hoog en middelbaar opgeleiden weten vaker helemaal wat '**mensenhandel**' betekent (65-71%) dan lager opgeleiden (51%). Lager opgeleiden denken vaker dat '**mensenhandel**' gaat om '**mensensmokkel**' (45%), dan middelbaar en hoger opgeleiden (30-32%).

"Dus ook als ik een bedrijf heb en iemand chanteert mij om geld of gratis goederen te krijgen is er sprake van mensenhandel? Ik merk in de vraagstelling dat er meerdere interpretaties mogelijk zijn of dat er soms belangrijke informatie is achtergehouden."

Open antwoorden

Aan 453 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip '**mensenhandel**' gebruikt. 154 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Hoewel een deel de definitie van het Schadefonds begrijpelijk vindt, vindt een ander deel dat de definitie te nauw en hiermee verwarrend is. Zo zien respondenten 'handel' letterlijk als een uitwisseling van geld en vervoering van mensen, terwijl de definitie het Schadefonds dit niet omvat volgens hen. Volgens hen moet of de definitie breder worden getrokken, of het begrip anders verwoord worden, zoals '**mensen uitbuiting**'.

"Het woord daarvoor is uitbuiting. Dan zou de vraag moeten zijn: Wat is uitbuiting? En dan is het antwoord: met dwang of chantage wordt er misbruik gemaakt van de persoon. Mensenhandel is handel in mensen."

"Er waren meerdere antwoorden die iets van mensenhandel in zich hadden. Om die reden aangegeven niet te weten."

"Deze vind ik moeilijk, want wanneer iemand gechanteerd wordt is daar geen mensenhandel bij en kunnen er diverse andere zaken ten grondslag liggen."

"Ik vind het woord 'handel' erg insinueren dat er verplaatsing van mensen plaatsvindt. Van locatie of misschien van 'eigenaar'. Ik vind de gebruikte/bedoelde definitie te breed klinken voor de term (mensen)handel."

"Helder! Maar het woord menshandel suggereert iets anders in eerste instantie."

Eigen aandeel in het gebeurde

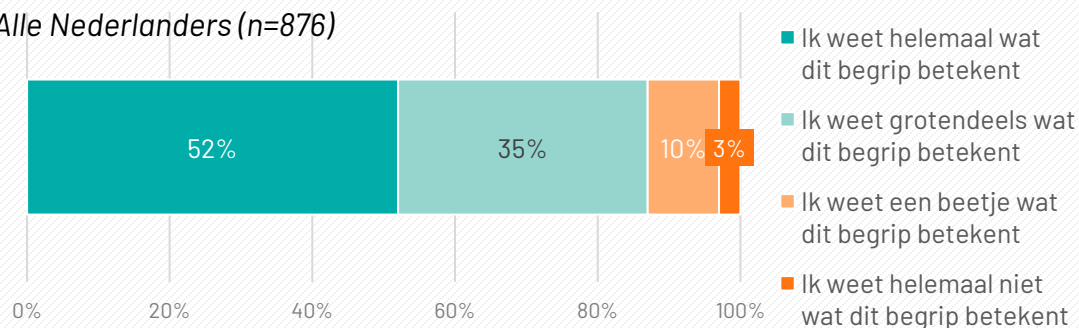
Aan de respondenten is het begrip '**eigen aandeel in het gebeurde**' voorgelegd. We hebben hen eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) wisten wat het begrip betekent, zijn vervolgens verschillende definities voorgelegd om te toetsen in hoeverre hun lezing correspondeert met de lezing van het Schadefonds.

Inschatting eigen kennis

Iets meer dan de helft van de Nederlanders (52%) weet helemaal wat het begrip '**eigen aandeel in het gebeurde**' betekent. Meer dan een derde (33%) weet het grotendeels en tien procent weet het een beetje. Drie procent weet helemaal niet wat dit begrip betekent.

Figuur 4.33 – In hoeverre weet je wat 'eigen aandeel in het gebeurde' betekent?

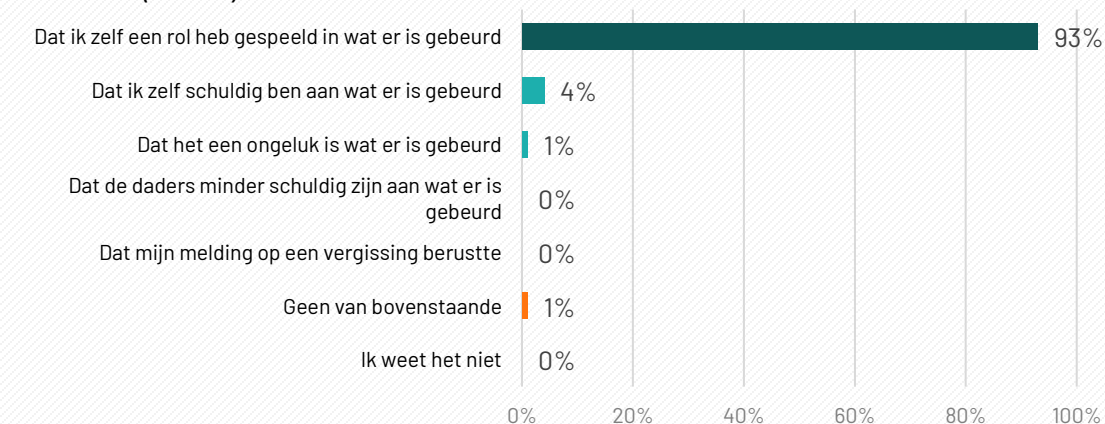
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.34 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'eigen aandeel in het gebeurde' zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=876)



De overgrote meerderheid (93%) kiest voor 'dat ik zelf een rol heb gespeeld in wat er is gebeurd' als definitie van '**eigen aandeel in het gebeurde**'. Dit is ook de definitie die het Schadefonds hanteert. Vier procent vindt dat 'dat ik zelf schuldig ben aan wat er is gebeurd' beter passend als definitie.

Eigen aandeel in het gebeurde

Aan de respondenten is het begrip '**eigen aandeel in het gebeurde**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

Ruim zes op de tien (62%) Nederlanders staat neutraal tegen het begrip '**eigen aandeel in het gebeurde**'. Voor een kwart (25%) komt het begrip (heel) negatief over. Voor acht procent is het (heel) positief. Vijf procent weet het niet of heeft er geen mening over.

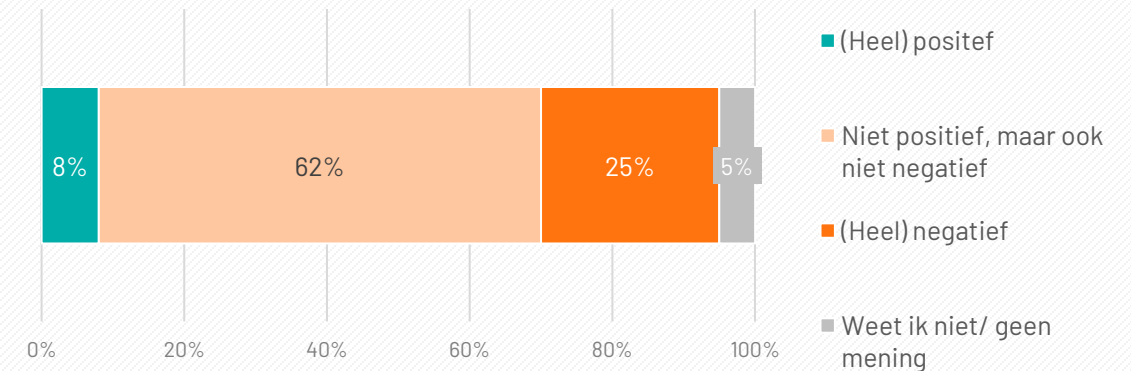
Ten opzichte van de andere begrippen wordt dit begrip relatief vaak als (heel) negatief beschouwt.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: Nederlanders van 18-34 jaar (39%) en 35-49 jaar (29%) zien het begrip vaker als (heel) negatief, dan 50-plussers (16-17%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden (30%) zien het vaker als (heel) negatief, dan lager opgeleiden (18%).

Figuur 4.35 – Hoe komt 'eigen aandeel in het gebeurde' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Eigen aandeel in het gebeurde

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

De Nederlanders die het begrip helemaal (96%) of grotendeels (93%) denken te kennen, definiëerden het vaker op dezelfde manier als het Schadefonds doet, namelijk *'dat ik zelf een rol heb gespeeld in wat er is gebeurd'*, dan Nederlanders een beetje weten wat dit begrip betekent (80%).

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Opleiding: Hoger opgeleiden (98%) denken vaker helemaal te weten wat *'eigen aandeel in het gebeurde'* betekent, dan lager opgeleiden (93%). Hoger opgeleiden kozen ook vaker voor de definitie van het Schadefonds (96%), dan middelbaar (89%) en lager opgeleiden (92%).

Open antwoorden

Aan 431 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'eigen aandeel in het gebeurde'** gebruikt. 111 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Het overgrote deel van de respondenten vindt het een logische definitie. De respondenten die niet helemaal eens zijn met de definitie van het Schadefonds, vinden dat er nog extra toelichting nodig is; vooral om het begrip positiever te labelen.

"Formulering komt negatiever over dan eigenlijk bedoeld"

"Ik zou dan toch liever zeggen: u heeft een rol gespeeld in wat er is gebeurd"

"Voor mij duidelijk, anderen denken misschien aan aandelen, waardepapieren"

"Geen probleem met gebruik van deze woorden"

"definitie matcht niet met term in de zin van dat de definitie aanneemt dat er een aandeel is en de term geeft ruimte om aan te geven dat er geen eigen aandeel is"

Bevoegd en bekwame hulpverlener

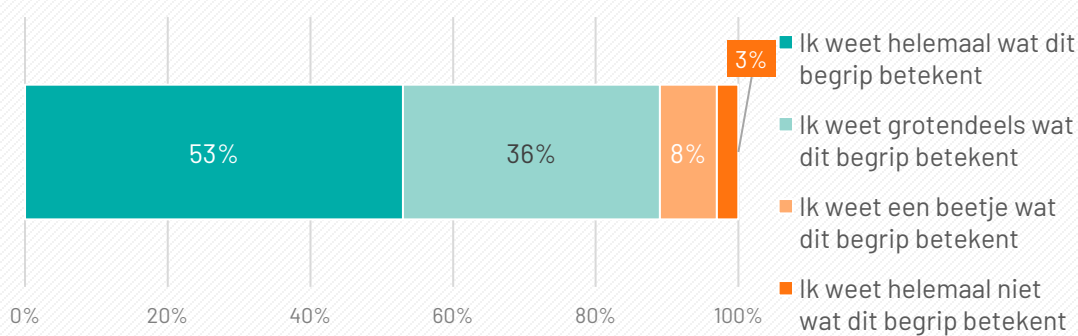
Aan de respondenten is het begrip **'bevoegd en bekwame hulpverlener'** voorgelegd. Aan hen is eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat het begrip betekent, zijn verschillende definities voorgelegd.

Inschatting eigen kennis

Ruim de helft van de inwoners weet helemaal wat een **'bevoegd en bekwame hulpverlener'** betekent. Verder weet 36 procent grotendeels wat dit begrip inhoud. Ongeveer één op de tien weet een beetje (8%) of helemaal niet (3%) wat dit betekent.

Figuur 4.36 – In hoeverre weet je wat 'bevoegd en bekwame hulpverlener' betekent?

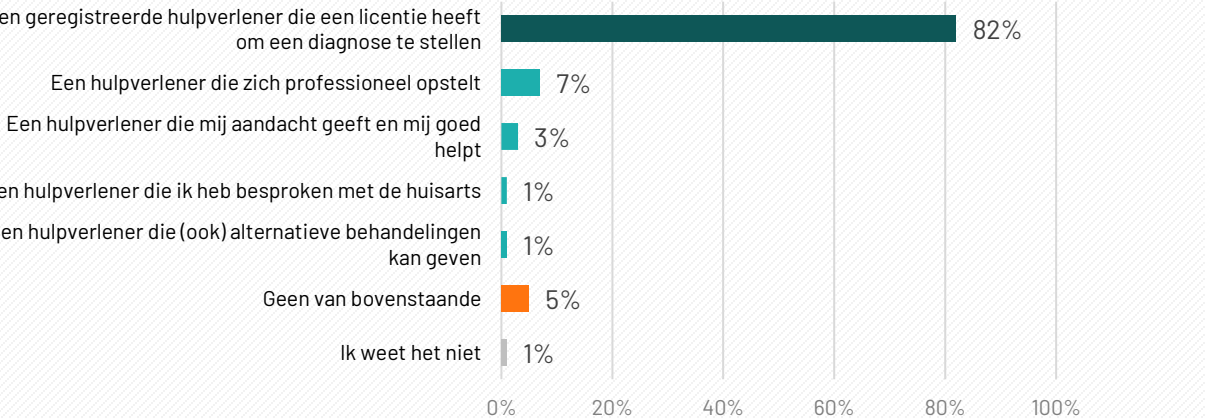
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadfonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.37 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'bevoegd en bekwame hulpverlener' zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=859)



Ruim acht op de tien inwoners die helemaal, grotendeels of een beetje weten wat het begrip betekent kiezen dezelfde definitie als die door het Schadfonds Geweldsmisdrijven is opgesteld voor een **'bevoegde en bekwame hulpverlener'**. Zeven procent kiest voor de definitie 'een hulpverlener die zich professioneel opstelt' en vijf procent geeft aan dat geen van bovenstaande het juiste antwoord is.

Bevoegd en bekwame hulpverlener

Aan de respondenten is het begrip '**bevoegd en bekwame hulpverlener**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

Driekwart van de inwoners heeft een (hele) positieve associatie met het begrip '**bevoegde en bekwame hulpverlener**'. Eén op de vijf heeft geen positieve, maar ook geen negatieve associatie. Veder heeft twee procent een (hele) negatieve associatie met het begrip.

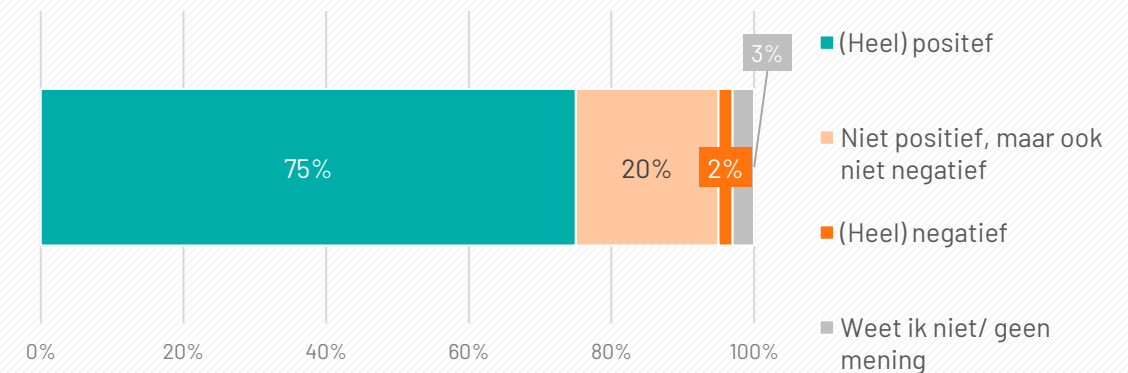
Ten opzichte van de andere begrippen wordt dit begrip relatief vaak als (heel) positief beschouwt.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Opleiding: Twee derde van de lager opgeleiden (67%) hebben een (hele) positieve associatie met 'bevoegde en bekwame hulpverleners', dit percentage is hoger bij middelbaar en hoger opgeleiden (beide 77%).
- Nederlanders die meer antwoorden gelijk aan het Schadefonds hebben beantwoord, hebben een positievere associatie met het begrip dan de inwoners die gemiddeld minder antwoorden gelijk hebben aan de definitie van het Schadefonds.

Figuur 4.38 – Hoe komt 'bevoegd en bekwame hulpverlener' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Bevoegd en bekwame hulpverlener

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Nederlanders die aangeven het begrip grotendeels te kennen (84%), geven vaker dezelfde definitie aan een **'bevoegde en bekwame hulpverlener'** zoals dat het Schadefonds Geweldsmisdrijven dat doet, namelijk 'Een geregistreerde hulpverlener die een licentie heeft om een diagnose te stellen.' in tegenstelling tot inwoners die een beetje weten wat het begrip betekent (71%).

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen denken vaker dat de definitie van een 'bevoegde en bekwame hulpverlener' een hulpverlener is die zich professioneel opstelt (9% t.o.v. 5%). Vrouwen daarentegen geven vaker aan dat geen van bovenstaande antwoorden aansluiten bij hoe zijn zelf het begrip zouden uitleggen (7% tegenover 4%).

Open antwoorden

Aan 439 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'bevoegd en bekwame hulpverlener'** gebruikt. 125 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Inwoners vinden de definitie die wordt gegeven door Schadefonds Geweldsmisdrijven vooral passen bij een bevoegde hulpverlener, maar nog niet bij een bekwame. Verder gaven zij aan dat het begrip een 'bevoegde en bekwame hulpverlener' niet het stellen van diagnose omvat, omdat er ook hulpverleners zijn die geen diagnose mogen stellen, maar wel bevoegd en bekwaam zijn. Daarnaast waren er ook meerdere respondenten die aangaven de definitie nu te begrijpen en het eens te zijn met de door het Schadefondsgeweldsmisdrijven gekozen definitie.

"Goede definitie. Misschien nog 'op basis van wet- en/of regelgeving' toevoegen."

"Het antwoord van de opdrachtgever omschrijft een bevoegde hulpverlener, maar zegt niks over zijn/haar bekwaamheid."

"Deze vraag vond ik vaag aangezien de er bevoegd EN bekwaam staat en in de definitie die gekozen is komt het stukje bekwaam niet terug."

"Bevoegd en bekwaam is geen teken van diagnose stellen. Verpleegkundigen zijn ook bevoegd en bekwaam maar stellen geen diagnoses."

"Een geregistreerde hulpverlener met licentie is bevoegd, niet per definitie bekwaam."

Hoorzitting

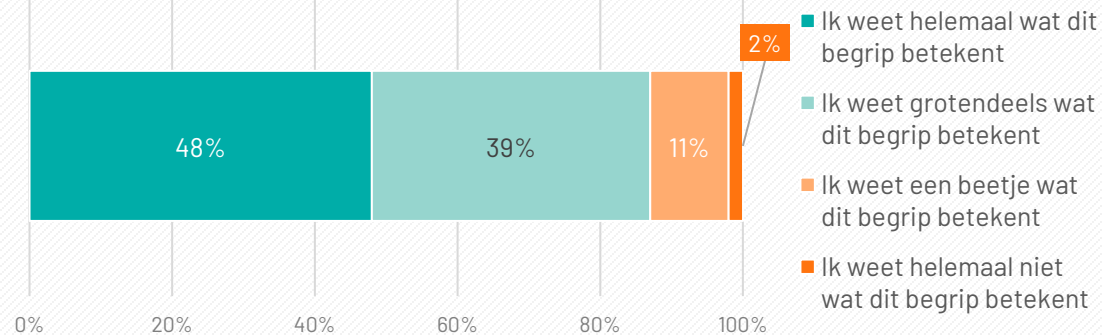
Aan de respondenten is het begrip **'hoorzitting'** voorgelegd. Aan hen is eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat het begrip betekent, zijn verschillende definities voorgelegd.

Inschatting eigen kennis

Ongeveer de helft van de inwoners denkt helemaal te weten wat **'hoorzitting'** betekent. Vier op de tien geven aan grotendeels te weten wat dit betekent. Verder benoemt één op de tien een beetje te weten wat dit betekent en twee procent weet het helemaal niet.

Figuur 4.39 – In hoeverre weet je wat 'hoorzitting' betekent?

Alle Nederlanders (n=876)

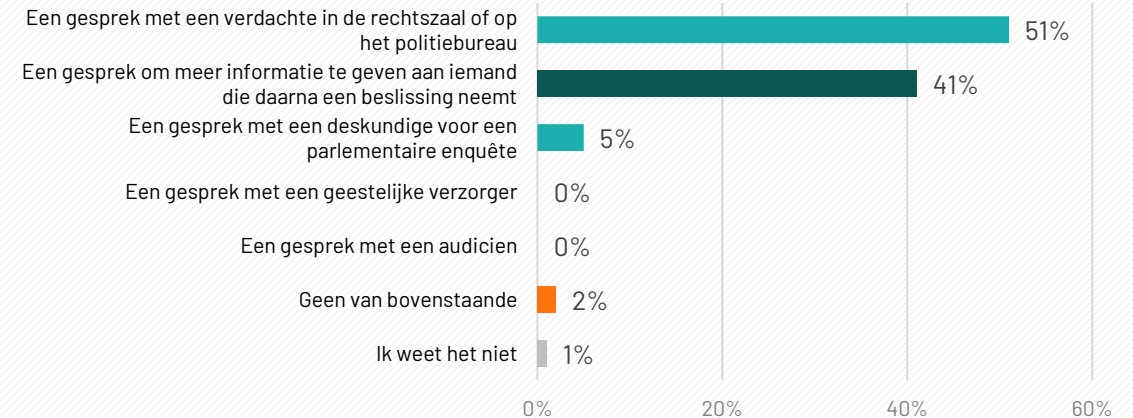


Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.40 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij 'hoorzitting' zou uitleggen?

Nederlanders die (helemaal/ grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=864)



De helft van de inwoners vindt het begrip **'hoorzitting'** een gesprek met een verdachte in de rechtszaal of op het politiebureau. De definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven hanteert 'een gesprek om meer informatie te geven aan iemand die daarna een beslissing neemt' wordt door vier op tien benoemt als de definitie die het meest lijkt op hoe zij zelf het begrip zouden uitleggen. Vijf procent benoemt 'een gesprek met een deskundige voor een parlementaire enquête' als de meest passende definitie.

Hoorzitting

Aan de respondenten is het begrip **'hoorzitting'** voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

Vijftien procent heeft een (hele) positieve associatie met het begrip **'hoorzitting'**. Meer dan de helft (54%) heeft geen positieve, maar ook geen negatieve associatie met het begrip. Ruim een kwart associeert het begrip (heel) negatief.

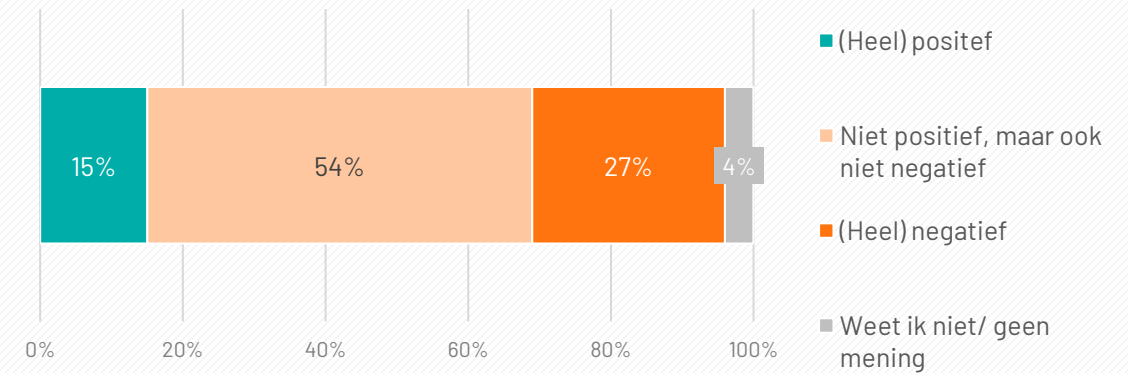
Ten opzichte van de andere begrippen wordt dit begrip relatief vaak als (heel) negatief beschouwt.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen (22%) associëren het begrip **'hoorzitting'** vaker als (heel) negatief dan dat vrouwen dat doen (8%). Vrouwen hebben vaker een neutrale associatie met het begrip (60% t.o.v. 49%).
- Leeftijd: Oudere leeftijdsgroepen (50 t/m 64: 18% en 65+: 31%) hebben vaker een (hele) negatieve associatie met het begrip dan dat jongere leeftijdsgroepen dat hebben (18 t/m 34: 5% en 35 t/m 49: 7%).
- Opleiding: Hoger opgeleiden (32%) associëren **'hoorzitting'** vaker als (heel) positief dan dat lager opgeleiden (19%).

Figuur 4.41 – Hoe komt 'hoorzitting' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Hoorzitting

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Bij het begrip **'hoorzitting'** zijn er geen significante resultaten gevonden tussen hoe men het begrip zelf inschat en hun keuze voor wat volgens het Schadefonds de juiste definitie is.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Geslacht: Mannen (52%) geven vaker aan helemaal te weten wat het begrip betekent dan vrouwen (44%). De helft van de mannen benoemt de definitie die aansluit bij die van het Schadefonds Geweldsmisdrijven als betekenis voor **'hoorzitting'** in tegenstelling tot 32% van de vrouwen. Vrouwen zouden dit begrip vaker uitleggen als 'een gesprek met een verdachte in de rechtszaal of op het politiebureau.
- Leeftijd: Vanaf de 35 jaar (35-49: 48%, 50-64: 53% en 65+: 58%) denken inwoners vaker helemaal te weten wat het begrip **'hoorzitting'** betekent dan 18 tot en met 34 jarigen (34%). Achttien tot 34 jarigen zouden het begrip vaker als 'een gesprek met een verdachte in de rechtszaal of op het politiebureau' uitleggen in tegenstelling tot de andere leeftijdsgroepen (resp. 53%, 50%, 35%).
- Inwoners die tussen de elf en vijftien antwoorden goed hebben, geven vaker aan helemaal te weten wat het begrip betekent (60%) dan de inwoners die er één tot vijf (19%) of zes tot tien (38%) goed hebben.

Open antwoorden

Aan 441 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'hoorzitting'** gebruikt. 126 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende:

Inwoners vinden hoorzitting formeler klinken, dan dat de definitie doet blijken. Ze vinden de definitie vaag en te breed en de term officieel. Dit past volgens de meeste niet bij elkaar. Ook geven meerdere respondenten aan dat wanneer ze de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gekozen definitie lezen, ze deze keuze snappen.

"Iemand' vind ik wel erg vaag."

"Goede definitie denk ik, maar veel mensen zullen direct denken aan een rechtszaal."

"voor mij klinkt 'hoorzitting' dan wel erg officieel..."

"Het voelt heel officieel en ik zou er nerveus van worden als ik voor een hoorzitting word uitgenodigd."

"Deze term uitleggen bij gebruik hiervan."

Hoorzitting heeft voor mij een juridische associatie.

Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet

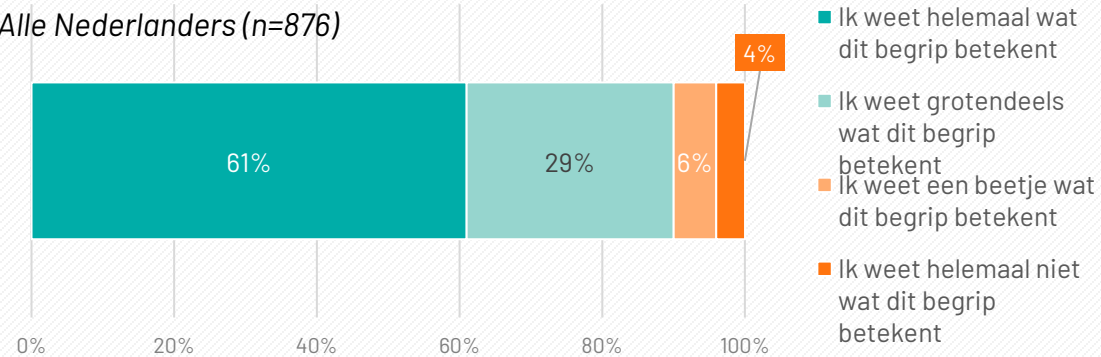
Aan de respondenten is het begrip **‘er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet’** voorgelegd. Aan hen is eerst gevraagd of zij denken te weten wat dit begrip betekent. Aan de respondenten die het (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat het begrip betekent, zijn verschillende definities voorgelegd.

Inschatting eigen kennis

Zes op de tien inwoners weet helemaal wat er met het begrip **‘er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet’** betekent. Drie op de tien inwoners weten grotendeels wat het begrip betekent. In totaal denkt één op de tien een beetje of niet te weten wat het begrip betekent.

Figuur 4.42 – In hoeverre weet je wat ‘er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet’ betekent?

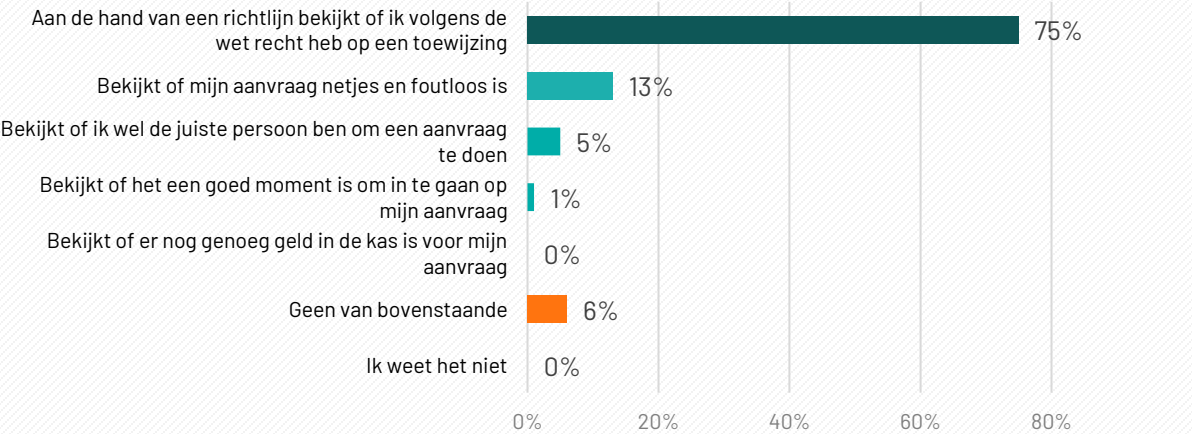
Alle Nederlanders (n=876)



Definitie bij het begrip

Vervolgens zijn de antwoordopties voorgelegd die in onderstaande grafiek te zien zijn. De donkergroene staaf geeft het percentage respondenten weer dat voor de door het Schadefonds Geweldsmisdrijven gehanteerde definitie kiest.

Figuur 4.43 – Welke betekenis lijkt het meeste op hoe jij ‘er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet’ zou uitleggen? Nederlanders die (helemaal/grotendeels/een beetje) weten wat dit begrip betekent (n=851)



Driekwart van de inwoners zou het begrip definiëren zoals het Schadefonds Geweldsmisdrijven dat doet. Ruim één op de tien zou het begrip uitleggen als *‘bekijkt of mijn aanvraag netjes en foutloos is’*. Verder benoemt vijf procent het begrip als *‘bekijkt of ik wel de juiste persoon ben om een aanvraag te doen’*. Zes procent zegt dat die op geen van bovenstaande manier het begrip **‘er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet’** uit zou leggen.

Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet

Aan de respondenten is het begrip '**er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet**' voorgelegd. Vervolgens is gevraagd of zij een positieve of negatieve associatie hebben met dit begrip.

Associatie met het begrip

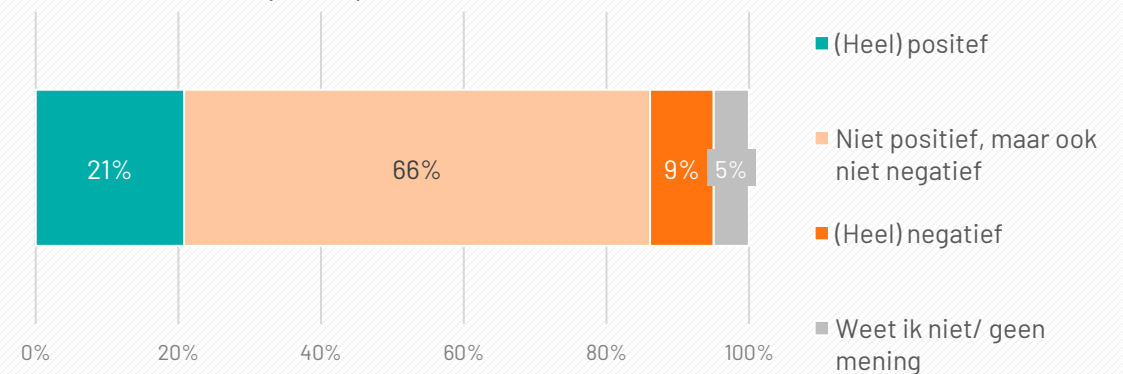
Eén op de vijf inwoners associeert '**er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet**' met (heel) positief. Twee derde heeft geen positieve, maar ook geen negatieve associatie met het begrip en één op de tien heeft een (hele) negatieve associatie.

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Leeftijd: 65-plussers hebben vaker een (hele) positieve associatie met het begrip (28%) dan achttien tot 34 jarigen (16%).

Figuur 4.44 – Hoe komt 'er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet' op jou over?

Alle Nederlanders (n=876)



Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet

Zelf ingeschat in relatie tot daadwerkelijk begrip

Respondenten die aangaven het begrip helemaal (76%) of grotendeels (79%) te begrijpen geven vaker dezelfde definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven hanteert dan respondenten die een beetje weten wat het betekent (51%).

Uitsplitsingen naar achtergrondkenmerken:

- Opleiding: Hoger opgeleiden (70%) weten vaker helemaal wat het begrip betekent ten opzichte van lager of middelbaar opgeleiden (resp. 48% en 59%). Lager opgeleiden (13%) geven vaker aan dat zij het begrip zouden uitleggen als *'bekijkt of ik wel de juiste persoon ben om een aanvraag te doen'* dan dat middelbaar of hoger opgeleiden (resp. 4% en 1%).

Open antwoorden

Aan 440 respondenten is gevraagd wat zij vinden van hoe het Schadefonds Geweldsmisdrijven het begrip **'er wordt bedoeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet'** gebruikt. 113 hebben daarop gereageerd met een open antwoord. Uit die antwoorden blijkt het volgende: de meesten begrijpen de uitleg van de definitie als die hen wordt voorgelegd. De respondenten die daar anders over denken, benoemen vooral dat er een beoordelend karakter zit in de definitie die ze niet herkennen in het begrip. Verder benoemen ze dat zowel 'voorwaarden' in de definitie, als 'richtlijn' in de uitleg onduidelijk zijn en niet op elkaar aansluiten.

"De voorwaarden' hoeft niet gelijk de wet te zijn."

"Geen probleem met gebruik van deze zin."

"Prima, al hoeven voorwaarden natuurlijk niet wettelijk te zijn."

"De definitie van de opdrachtgever lijkt een inhoudelijke beoordeling te impliceren. Ik zou zeggen dat er een ontvankelijkheidstoets wordt uitgevoerd om te kijken of de aanvraag aan de voorwaarden voldoet alvorens deze inhoudelijk wordt beoordeeld."

"Aan de hand van een richtlijn' is te smal geformuleerd."

"Het gedeelte of ik recht heb, zie ik niet als onderdeel van of een aanvraag aan de voorwaarden voldoet. Dat is een beoordeling en een beslissing. Het gaat nu over toetsen."

"Het recht hebben op toewijzing is iets anders dan het correct hebben ingevuld van een formulier. Een aanvraag kan aan voorwaarden hebben voldaan dat alle gevraagde informatie is aangeleverd, maar wordt afgekeurd o.b.v. Inhoud."

BIJLAGEN

5

Responsoverzicht

Totale (ongewogen) respons: n=876

	Aantal (ongewogen)	Percentage (ongewogen)	Percentage (gewogen)
Geslacht			
Man	422	48%	49%
Vrouw	454	52%	51%
Leeftijd			
18 t/m 34 jaar	202	23%	27%
35 t/m 49 jaar	240	27%	22%
50 t/m 64 jaar	243	28%	25%
65+	191	22%	25%
Opleiding			
Laag	183	21%	19%
Middelbaar	325	37%	39%
Hoog	368	42%	42%

Vragenlijst

Introductie

Welkom in dit onderzoek! In deze vragenlijst zijn we benieuwd naar jouw kennis over bepaalde begrippen. Deze begrippen worden gebruikt door een organisatie bij het vaststellen van eventueel geleden schade en het uitkeren van geld. Het doel van dit onderzoek is om in kaart te brengen hoe duidelijk deze begrippen zijn. Vul de vragenlijst in op basis van je eerste gevoel en wat volgens jou het goede antwoord is.

Alvast bedankt voor je medewerking.

[@programmeur: bij vraag 1 de begrippen at random aanbieden EN per pagina 1 woord. Vraag 2 voorleggen indien bij vraag 1 'ik weet helemaal wat dit begrip betekent', 'ik weet grotendeels wat dit betekent' OF 'ik weet een beetje wat dit begrip betekent'. Vanaf juridisch aannemelijk ook meteen de derde vraag over positief negatief stellen en dan een nieuw begrip]

Vraag 1

Geef aan in hoeverre je weet wat <begrip> betekent.

- Ik weet helemaal wat dit begrip betekent
- Ik weet grotendeels wat dit begrip betekent
- Ik weet een beetje wat dit begrip betekent
- Ik weet helemaal niet wat dit begrip betekent

Begrippen:

- | | |
|--------------------------|---|
| 1. Opzettelijk | 11. Aanvullende aanvraag |
| 2. Vooronderstellen | 12. Bezwaar maken |
| 3. Ernstig letsel | 13. Mensenhandel |
| 4. Tegemoetkoming | 14. Eigen aandeel in het gebeurde |
| 5. Naaste | 15. Bevoegd en bekwame
hulpverlener |
| 6. Erkenning | 16. Hoorzitting |
| 7. Vaststellen | 17. Er wordt beoordeeld of jouw
aanvraag aan de voorwaarden
voldoet |
| 8. Juridisch aannemelijk | |
| 9. Huiselijk geweld | |
| 10. Herzieningsaanvraag | |

Vragenlijst

Vraag 2

[@programmeur: antwoordopties at random aanbieden. Bij elk begrip optie 'geen van bovenstaande' of 'ik weet het niet' aanbieden.]

Hier volgt een aantal mogelijke betekenissen. Welke lijkt het meeste op hoe jij het begrip zelf zou uitleggen? <begrip> betekent volgens mij:

Overzicht voorgelegde definities. Licht paars is de definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven gebruikt.

Opzettelijk	Expres	Gemeen	Er bovenop	Slecht	Brutaal
Vooronderstellen	Veroordelen	Verbergen	Ervan uitgaan	In twijfel trekken	Onthullen
Ernstig letsel	Psychische verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt	Verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt en die lang duren om te helen of helemaal niet meer helen	Lichamelijke verwondingen waarvoor je hulp nodig hebt	Zichtbare verwondingen	Verwondingen die je beperken in je functioneren
Tegemoetkoming	Schadevergoeding voor alle geleden schade	Afkoopregeling als eenmalige betaling	Smartengeld voor mijn psychische en emotionele schade	Geldbedrag dat je krijgt voor wat er is gebeurd als erkenning en steun	Uitkering om meer sociale zekerheid te hebben
Naaste	Mijn buurvrouw of buurman	Mijn vriend of vriendin	Mijn kennis	Mijn ouder, kind, echtgenoot, partner, broer, zus of ander familielid	Mijn gezinslid
Erkenning	Bewijs dat er iets is gebeurd	Bevestiging dat een gebeurtenis feitelijk is	Officieel teken dat het als feitelijk wordt gezien en bewezen	Teken van troost	Officieel teken dat het gebeurde is gezien
Vaststellen	Officieel bepalen dat iets zo is	Vastleggen dat iets is gebeurd volgens richtlijnen in de wet	Met elkaar overeenstemmen wat er is gebeurd	Goedkeuren dat iets is gegaan, zoals iemand vertelt	Beslissen over wat er feitelijk is gebeurd
Juridisch aannemelijk	Dat ik op een bepaalde manier kan laten zien dat de schade het gevolg is van een misdrijf	Dat ik alle juridische documenten moet aanleveren	Dat ik kan laten zien dat het ernstig is wat er met mij is gebeurd	Dat ik bewijs wie de dader/schuldige is	Dat ik een kloppende tijdlijn kan maken van wat er gebeurd is
Huiselijk geweld	Fysiek geweld binnen de relationele sfeer	Psychisch geweld binnen de relationele sfeer	Stelselmatig fysiek geweld binnen de relationele sfeer	Fysiek en/of psychisch geweld binnen de relationele sfeer	Kindermishandeling
Herzieningsaanvraag	Dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing	Een aanvraag voor aanvulling op een eerdere beslissing	Een aanvraag voor een second opinion van een deskundige	Een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken	Een aanvraag om andere mensen te laten beslissen

Vragenlijst

Vraag 2

[@programmeur: antwoordopties at random aanbieden. Bij elk begrip optie 'geen van bovenstaande' of 'ik weet het niet' aanbieden.]

Hier volgt een aantal mogelijke betekenissen. Welke lijkt het meeste op hoe jij het begrip zelf zou uitleggen? <begrip> betekent volgens mij:

Overzicht voorgelegde definities. Licht paars is de definitie die het Schadefonds Geweldsmisdrijven gebruikt.

Aanvullende aanvraag	Een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken	Dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing	Een aanvraag van een second opinion van een deskundige	Een aanvraag om andere mensen te laten beslissen	Een aanvraag voor aanvulling omdat mijn situatie is veranderd
Bezwaar maken	Een aanvraag om een eerdere beslissing opnieuw te bekijken	Dat ik aangeef het niet eens te zijn met een eerdere beslissing	Een aanvraag van een second opinion van een deskundige	Een aanvraag om andere mensen te laten beslissen	Een aanvraag voor aanvulling omdat mijn situatie is verslechterd
Mensenhandel	Iemand wordt uitgebuit: met dwang of chantage wordt er misbruik gemaakt van de personen	Het al dan niet onder dwang vervoeren van mensen over landsgrenzen (mensensmokkel)	Het ontvangen van een betaling voor een mens	Het maken van een individu tot slaaf (slavenhandel/slavernij)	Het dwingen tot prostitutie van een persoon eventueel in een ander land
Eigen aandeel in het gebeurde	Dat het ongeluk is wat er is gebeurd	Dat ik zelf een rol heb gespeeld in wat er is gebeurd	Dat ik zelf schuldig ben aan wat er is gebeurd	Dat de daders minder schuldig zijn aan wat er is gebeurd	Dat mijn melding op een vergissing berustte
Bevoegd en bekwame hulpverlener	Een hulpverlener die mij aandacht geeft en mij goed helpt	Een hulpverlener die ik heb besproken met de huisarts	Een geregistreerde hulpverlener die een licentie heeft om een diagnose te stellen	Een hulpverlener die (ook) alternatieve behandelingen kan geven	Een hulpverlener die zich professioneel opstelt
Hoorzitting	Een gesprek met een verdachte in de rechtszaal of op het politiebureau	Een gesprek met een deskundige voor een parlementaire enquête	Een gesprek met een geestelijke verzorger	Een gesprek om meer informatie te geven aan iemand die daarna een beslissing neemt	Een gesprek met een audicien
Er wordt beoordeeld of jouw aanvraag aan de voorwaarden voldoet	Bekijkt of mijn aanvraag netjes en foutloos is	Bekijkt of er nog genoeg geld in de kas is voor mijn aanvraag	Bekijkt of het een goed moment is om in te gaan op mijn aanvraag	Bekijkt of ik wel de juiste persoon ben om een aanvraag te doen	Aan de hand van een richtlijn bekijkt of ik volgens de wet recht heb op een toewijzing

Vragenlijst

Vraag 3

We herhalen nu een paar begrippen om aan je te vragen hoe ze op je overkomen. Je kunt kiezen uit keuzemogelijkheden variërend van heel positief tot heel negatief. Als je bij sommige begrippen geen specifiek gevoel hebt, dan kun je ook met weet niet/geen mening antwoorden.

Tekst moet bij nader inzien anders: als je [begrip] leest in een tekst, hoe komt dat dan op je over? Je kunt kiezen uit heel positief tot heel negatief. Als je geen specifiek gevoel hebt bij [begrip], dan kun je ook met weet niet/geen mening antwoorden.

- Heel positief
- Positief
- Niet positief, maar ook niet negatief
- Negatief
- Heel negatief
- Ik weet het niet/ geen mening

Begrippen:

1. *Juridisch aannemelijk*

2. *Huiselijk geweld*

3. *Herzieningsaanvraag*

4. *Aanvullende aanvraag*

5. *Bezwaar maken*

6. *Mensenhandel*

7. *Eigen aandeel in het gebeurde*

8. *Bevoegd en bekwame*

hulpverlener

9. *Hoorzitting*

10. *Er wordt beoordeeld of jouw*

aanvraag aan de voorwaarden

voldoet

Vragenlijst

Vraag 4

Hartelijk bedankt voor het invullen van dit deel van de vragenlijst.

Je kunt nu kiezen of je de vragenlijst wilt afsluiten of nog een kleiner tweede deel van de vragenlijst wilt invullen op vrijwillige basis. Hier kun je zien hoeveel “goede” antwoorden je had. De begrippen worden in een bepaalde context gebruikt door de opdrachtgever van dit onderzoek. In die context kunnen deze woorden soms een andere betekenis hebben dan wat je gewend bent. Het onderzoek waar je aan mee hebt gedaan is erop gericht om te onderzoeken in hoeverre mensen zoals jij de woorden begrijpen zoals de opdrachtgever ze heeft bedoeld.

Als je wilt weten in hoeverre jouw antwoorden aansluiten bij de betekenis die de opdrachtgever heeft bedoeld, dan kun je hieronder aangeven van welke begrippen je dat wilt inzien. Als je dat niet wilt, dan kun je de vragenlijst afsluiten door op ‘geen van bovenstaande en ik sluit hiermee de vragenlijst af’ te klikken. Dit is de laatste antwoordoptie van de volgende lijst.

<lijst met begrippen>

[@programmeur, indien V4 = NIET ‘geen van bovenstaande en ik sluit hiermee de vragenlijst af’, dan het volgende:]

- U heeft aangegeven het antwoord te willen zien van het begrip <begrip>.
- Het antwoord zoals de opdrachtgever dat bedoeld heeft is:
 - <definitie van het Schadefonds <begrip>>
- Het antwoord dat u heeft gegeven is:
 - <Het antwoord dat de respondent heeft gegeven bij dat <begrip>>
- Wat vindt u van het gebruik van deze definitie bij dit begrip door de opdrachtgever van dit onderzoek?
 - <Open antwoord veld>
 - Weet ik niet / geen mening

[@programmeur, indien V4 = ‘geen van bovenstaande en ik sluit hiermee de vragenlijst af’, dan <exit scherm>]

Nogmaals bedankt voor het invullen van de vragenlijst. Je antwoorden zijn verzonden.

Colofon

Datum

maart 2026

Opdrachtgever

Schadefondsgeweldsmisdrijven

Rapportnummer

25-064401

Auteurs

Martin de Bruin
Dionne van Lint
Bo Verstegen

Ipsos I&O Amsterdam

Amstelveenseweg 760
1081 JK Amsterdam
T (020) 607 0707
E info@ioresearch.nl

Ipsos I&O Enschede

Zuiderval 70
Postbus 563
7500 AN Enschede
T (053) 200 52 00
E info@ioresearch.nl
KvK-nummer 08198802